

2020년
신나는예술여행
모니터링 및 평가
결과보고서

주 관_한국문화예술위원회

수 행_문화리서치 피오

제출문

한국문화예술위원회 귀하

본 보고서를 「2020년 신나는예술여행 모니터링 및 평가」 최종 결과보고서로
제출합니다.

2020년 12월

PIO 문화리서치피오
문화예술정책연구지원사업

일러두기

- 평균을 비교하는 내용은 해당 평균을 구성하는 표본수가 달라 각 분석 유형의 평균이 전체 평균과 다릅니다.

전체평균 = $\Sigma(\text{전체 예술단체 점수}) / (\text{예술단체 수})$

각 분석 유형의 평균 = $\Sigma(\text{해당 사업유형 예술단체 점수}) / (\text{해당 사업유형 예술단체 수})$

- 만족도 조사의 각 문항은 리커트 척도(5점 척도)를 활용하여, 각 요인/속성별 평균값(Mean)을 산출하였습니다. 5점 척도의 100점 환산 점수는 다음과 같은 방식으로 산출되었습니다.

$(\text{매우긍정} \times 5 + \text{긍정} \times 4 + \text{보통} \times 3 + \text{부정} \times 2 + \text{매우 부정} \times 1) / 5 \times 100$

※ 반올림 과정에서 합계의 수치가 다소 다를 수 있음

- 복수응답의 경우 응답비율의 합계가 100.0%를 넘을 수 있습니다.
-

차례

제0장 결과요약

1. 평가개요 7
2. 평가결과 9
3. 추세분석 28
4. 참여자 의견 32
5. 맺음말 44

제1장 사업개요

1. 2020년 사업개요 47
2. 사업별 추진계획 54
3. 국내외 환경분석 67
4. 시사점 70

제2장 평가개요

1. 평가대상 73
2. 평가지표 75
3. 평가방법 86
4. 분석방법 92

제3장 평가결과

1. 평가결과 종합 95
2. 매칭형 사업 평가 102
3. 기획형 사업 평가 133
4. 청년형 사업 평가 151
5. 추세분석 169
6. 시사점 194

제4장 참여자 의견

1. 사업관련자 설문조사 197
2. 이해관계자 FGI 239
3. 평가위원 및 모니터링단 FGI 243

제5장 맺음말

1. 시사점 251
2. 제언 253

부록

- 단체별 점수
- 현장평가서 양식
- 관객 만족도 설문지 양식

표 차례

<표1-1>	신나는예술여행 사업 추진경과	48
<표1-2>	신나는예술여행 사업예산 추이	49
<표1-3>	신나는예술여행 사업실적 추이	49
<표1-4>	2020년 신나는예술여행 매칭형 사업 변경내역	52
<표1-5>	2020년 신나는예술여행 기획형 사업 변경내역	53
<표1-6>	2020년 신나는예술여행 청년형 사업 변경내역	53
<표2-1>	2020년 신나는예술여행 평가대상	73
<표2-2>	2020년 신나는예술여행 현장평가 계획 및 완료현황	74
<표2-3>	매칭형 차별화지표	75
<표2-4>	기획형 차별화지표	76
<표2-5>	청년형 일자리(일거리)창출형 차별화지표	77
<표2-6>	청년형 사회문제해결형 차별화지표	77
<표2-7>	2020년 신나는예술여행 행정평가(서면평가) 지표 개선사항	78
<표2-8>	2020년 신나는예술여행 현장평가 지표 개선사항	79
<표2-9>	2020년 신나는예술여행 관계자 만족도조사 개선사항	80
<표2-10>	주관적 지표 관련 등급별 평가 기준	81
<표2-11>	2020년 신나는예술여행 평가지표 개선사항	82
<표2-12>	2020년 신나는예술여행 평가지표 총괄표	83
<표2-13>	매칭형 평가지표 및 배점	84
<표2-14>	기획형/청년형 평가지표 및 배점	85
<표2-15>	2020년 신나는예술여행 전문가 평가위원 명단	87
<표2-16>	2020년 신나는예술여행 국민 모니터링단원 명단	89
<표2-17>	만족도 조사 표본 수 및 조건	91
<표3-1>	사업구분별 종합평가 결과 비교	95

<표3-2>	전년도 사업과 종합평가 결과 비교(매칭형)	96
<표3-3>	사업유형별 종합평가 결과(매칭형)	97
<표3-4>	전년도 사업과 종합평가 결과 비교(기획형)	99
<표3-5>	사업유형별 종합평가 결과 (기획형)	100
<표3-6>	사업유형별 종합평가 결과 (청년형)	101
<표3-7>	평가항목별 세부점수 (매칭형)	103
<표3-8>	평가항목에 따른 사업유형별 점수(매칭형)	106
<표3-9>	장르별 변경사항 적시 제출 점수 (매칭형)	107
<표3-10>	장르별 계획의 일관성 유지 점수 (매칭형)	108
<표3-11>	장르별 자체 평가보고서, 정산서 제출 점수 (매칭형)	109
<표3-12>	장르별 사업계획과 진행 일치성 점수 (매칭형)	110
<표3-13>	장르별 수요발굴 점수 (매칭형)	111
<표3-14>	장르별 내용 적합성 점수 (매칭형)	112
<표3-15>	장르별 프로그램 예술성 점수 (매칭형)	113
<표3-16>	장르별 코로나 방역수준 점수 (매칭형)	114
<표3-17>	장르별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (매칭형)	115
<표3-18>	장르별 관객 만족도 점수 (매칭형)	116
<표3-19>	장르별 순회처 만족도 점수 (매칭형)	117
<표3-20>	시설별 변경사항 적시 제출 점수 (매칭형)	119
<표3-21>	시설별 계획의 일관성 유지 점수 (매칭형)	120
<표3-22>	시설별 자체평가보고서 및 정산서 제출 점수 (매칭형)	121
<표3-23>	시설별 사업계획과 진행 일치성 점수 (매칭형)	122
<표3-24>	시설별 수요발굴 점수 (매칭형)	123
<표3-25>	시설별 내용 적합성 점수 (매칭형)	124
<표3-26>	시설별 프로그램 예술성 점수 (매칭형)	125
<표3-27>	시설별 현장운영 적절성 점수 (매칭형)	126
<표3-28>	시설별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (매칭형)	127

<표3-29>	시설별 관객 만족도 점수 (매칭형)	128
<표3-30>	시설별 순회처 만족도 점수 (매칭형)	129
<표3-31>	등급 구간 (매칭형)	130
<표3-32>	등급 구간 최고점 및 최저점 (매칭형)	130
<표3-33>	등급별 장르 분포 빈도 (매칭형)	131
<표3-34>	등급별 장르 분포 비율 (매칭형)	131
<표3-35>	등급별 사업유형 평균 점수(매칭형)	131
<표3-36>	등급별 평균 점수(매칭형)	132
<표3-37>	평가항목별 세부점수(기획형)	134
<표3-38>	평가항목에 따른 사업유형별 점수(기획형)	137
<표3-39>	사업유형별 변경사항 적시 통보 및 제출 점수 (기획형)	138
<표3-40>	사업유형별 계획의 일관성 유지 점수 (기획형)	139
<표3-41>	사업유형별 자체평가보고서 및 정산서 제출 점수 (기획형)	140
<표3-42>	사업유형별 사업계획과 진행 일치성 점수 (기획형)	141
<표3-43>	사업유형별 수요발굴 점수 (기획형)	142
<표3-44>	사업유형별 내용 적합성 점수 (기획형)	143
<표3-45>	사업유형별 프로그램 예술성 점수 (기획형)	144
<표3-46>	사업유형별 현장운영 적절성 점수 (기획형)	145
<표3-47>	사업유형별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (기획형)	146
<표3-48>	사업유형별 관객 만족도 점수 (기획형)	147
<표3-49>	등급 구간 (기획형)	148
<표3-50>	등급 구간 최고점 및 최저점 (기획형)	148
<표3-51>	등급별 사업유형 분포 빈도 (기획형)	149
<표3-52>	등급별 사업유형 분포 비율 (기획형)	149
<표3-53>	등급별 사업유형 평균 점수 (기획형)	149
<표3-54>	등급별 평균 점수 (기획형)	150
<표3-55>	평가항목별 세부점수 (청년형)	152

<표3-56>	평가항목에 따른 사업유형별 점수 (청년형)	155
<표3-57>	사업유형별 변경사항 적시 통보 및 제출 점수 (청년형)	156
<표3-58>	사업유형별 계획의 일관성 유지 점수 (청년형)	157
<표3-59>	사업유형별 자체 평가보고서 및 정산서 제출 점수 (청년형)	158
<표3-60>	사업유형별 사업계획과 진행 일치성 점수 (청년형)	159
<표3-61>	사업유형별 수요발굴 점수 (청년형)	160
<표3-62>	사업유형별 내용 적합성 점수 (청년형)	161
<표3-63>	사업유형별 프로그램 예술성 점수 (청년형)	162
<표3-64>	사업유형별 현장운영 적절성 점수 (청년형)	163
<표3-65>	홍보물 현장준비 적절성 점수 (청년형)	164
<표3-66>	사업유형별 관객 만족도 점수 (청년형)	165
<표3-67>	등급 구간 (청년형)	166
<표3-68>	등급 구간 최고점 및 최저점 (청년형)	166
<표3-69>	등급별 사업유형 분포 빈도 (청년형)	167
<표3-70>	등급별 사업유형 분포 비율 (청년형)	167
<표3-71>	등급별 사업유형 평균 점수 (청년형)	167
<표3-72>	등급별 평균 점수 (청년형)	168
<표3-73>	사업유형에 따른 연차별 선정현황(매칭형)	170
<표3-74>	사업유형에 따른 연차별 선정현황(기획형)	171
<표3-75>	장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형)	172
<표3-76>	장르에 따른 연차별 종합점수(기획형)	173
<표3-77>	사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형)	181
<표3-78>	사업유형에 따른 연도별 종합점수(기획형)	181
<표3-79>	사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형)	188
<표3-80>	사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(기획형)	188
<표4-1>	예술단체 특성 : 만족도 점수 (전체)	198
<표4-2>	예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (전체)	200

<표4-3>	예술단체 특성 : 사업 신청 이유 (전체)	201
<표4-4>	예술단체 특성 : 개선점 (전체)	202
<표4-5>	예술단체 특성 : 만족도 점수 (매칭형)	203
<표4-6>	예술단체 특성 : 장르별 만족도 점수 (매칭형)	204
<표4-7>	예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (매칭형)	205
<표4-8>	예술단체 특성 : 사업 신청 이유 (매칭형)	206
<표4-9>	예술단체 특성 : 개선점 (매칭형)	207
<표4-10>	예술단체 특성 : 만족도 점수 (기획형)	208
<표4-11>	예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (매칭형)	209
<표4-12>	예술단체 특성 : 사업 신청 이유 (매칭형)	210
<표4-13>	예술단체 특성 : 개선점 (매칭형)	211
<표4-14>	순회처 특성 : 만족도 점수 (전체)	212
<표4-15>	순회처 특성 : 장르별 만족도 점수 (매칭형)	213
<표4-16>	순회처 특성 : 선호 장르 (전체)	214
<표4-17>	순회처 특성 : 프로그램 참여시 고려사항 (전체)	216
<표4-18>	순회처 특성 : 개선점 (전체)	217
<표4-19>	순회처 특성 : 만족도 점수 (매칭형)	218
<표4-20>	예술단체 특성 : 장르별 만족도 점수 (매칭형)	219
<표4-21>	순회처 특성 : 선호 장르 (매칭형)	220
<표4-22>	순회처 특성 : 프로그램 참여시 고려사항 (매칭형)	221
<표4-23>	순회처 특성 : 개선점 (매칭형)	222
<표4-24>	순회처 특성 : 만족도 점수 (기획형)	223
<표4-25>	순회처 특성 : 선호 장르 (기획형)	224
<표4-26>	프로그램 참여시 고려사항 (기획형)	225
<표4-27>	순회처 특성 : 개선점 (기획형)	226
<표4-28>	관객 특성 : 성별	227
<표4-29>	관객 특성 : 연령	228

<표4-30>	관객 특성 : 선호 장르	229
<표4-31>	관객 특성 : 문화예술경험	231
<표4-32>	관객 특성 : 지불비용의사	232
<표4-33>	관객 특성 : 만족도 점수 (전체)	233
<표4-34>	관객 특성 : 만족도 점수 (매칭형)	235
<표4-35>	관객 특성 : 만족도 점수 (기획형)	236
<표4-36>	관객 특성 : 만족도 점수 (청년형)	237
<표4-37>	문화예술경험에 따른 만족도 비교	238
<표4-38>	매칭형/청년형 FGI 참석자 명단	239
<표4-39>	기획형 FGI 참석자 명단	241
<표4-40>	전문가 평가위원 FGI 참석자 명단	243
<표4-41>	국민 모니터링단 FGI 참석자 명단	247

그림 차례

[그림2-1]	현장평가 추진 과정	86
[그림3-1]	사업구분별 종합평가 결과 비교	95
[그림3-2]	전년도 사업과 종합평가 결과 비교 (매칭형)	96
[그림3-3]	사업유형별 종합평가 결과 (매칭형)	97
[그림3-4]	전년도 사업과 종합평가 결과 비교 (기획형)	99
[그림3-5]	사업유형별 종합평가 결과 (기획형)	100
[그림3-6]	사업유형별 종합평가 결과 (청년형)	101
[그림3-7]	평가항목별 세부점수 1 (매칭형)	104
[그림3-8]	평가항목별 세부점수 2 (매칭형)	105
[그림3-9]	장르별 변경사항 적시 제출 점수 (매칭형)	107
[그림3-10]	장르별 계획의 일관성 유지 점수 (매칭형)	108
[그림3-11]	장르별 자체 평가보고서, 정산서 제출 점수 (매칭형)	109
[그림3-12]	장르별 소요시간 준수 점수 (매칭형)	110
[그림3-13]	장르별 수요발굴 점수 (매칭형)	111
[그림3-14]	장르별 내용 적합성 (매칭형)	112
[그림3-15]	장르별 프로그램 예술성 점수 (매칭형)	113
[그림3-16]	장르별 현장운영 적절성 점수 (매칭형)	114
[그림3-17]	장르별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (매칭형)	115
[그림3-18]	장르별 관객 만족도 점수 (매칭형)	116
[그림3-19]	장르별 순회처 만족도 점수 (매칭형)	117
[그림3-20]	시설별 만족도 점수 (매칭형)	118
[그림3-21]	시설별 변경사항 적시 제출 점수 (매칭형)	119
[그림3-22]	시설별 계획의 일관성 유지 점수 (매칭형)	120
[그림3-23]	시설별 자체평가보고서 및 정산서 제출 점수 (매칭형)	121

[그림3-24]	시설별 사업계획과 진행 일치성 점수 (매칭형)	122
[그림3-25]	시설별 수요발굴 점수 (매칭형)	123
[그림3-26]	시설별 내용 적합성 점수 (매칭형)	124
[그림3-27]	시설별 프로그램 예술성 점수 (매칭형)	125
[그림3-28]	시설별 현장운영 적절성 점수 (매칭형)	126
[그림3-29]	시설별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (매칭형)	127
[그림3-30]	시설별 관객 만족도 점수 (매칭형)	128
[그림3-31]	시설별 순회처 만족도 점수 (매칭형)	129
[그림3-32]	등급별 평균 점수(매칭형)	132
[그림3-33]	평가항목별 세부점수 1 (기획형)	135
[그림3-34]	평가항목별 세부점수 2 (기획형)	135
[그림3-35]	사업유형별 변경사항 적시 통보 및 제출 점수 (기획형)	138
[그림3-36]	사업유형별 계획의 일관성 유지 점수 (기획형)	139
[그림3-37]	사업유형별 자체평가보고서 및 정산서 제출 점수 (기획형)	140
[그림3-38]	사업유형별 사업계획과 진행 일치성 점수 (기획형)	141
[그림3-39]	사업유형별 수요발굴 점수 (기획형)	142
[그림3-40]	사업유형별 내용 적합성 점수 (기획형)	143
[그림3-41]	사업유형별 프로그램 예술성 점수 (기획형)	144
[그림3-42]	사업유형별 현장운영 적절성 점수 (기획형)	145
[그림3-43]	사업유형별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (기획형)	146
[그림3-44]	사업유형별 관객 만족도 점수 (기획형)	147
[그림3-45]	등급별 평균 점수 (기획형)	150
[그림3-46]	평가항목별 세부점수 1 (청년형)	153
[그림3-47]	평가항목별 세부점수 2 (청년형)	153
[그림3-48]	사업유형별 변경사항 적시 통보 및 제출 점수 (청년형)	156
[그림3-49]	사업유형별 계획의 일관성 유지 점수 (청년형)	157
[그림3-50]	사업유형별 자체 평가보고서 및 정산서 제출 점수 (청년형)	158

[그림3-51]	사업유형별 사업계획과 진행 일치성 점수 (청년형)	159
[그림3-52]	사업유형별 수요발굴 점수 (청년형)	160
[그림3-53]	사업유형별 내용 적합성 점수 (청년형)	161
[그림3-54]	사업유형별 프로그램 예술성 점수 (청년형)	162
[그림3-55]	사업유형별 현장운영 적절성 점수 (청년형)	163
[그림3-56]	사업유형별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (청년형)	164
[그림3-57]	사업유형별 관객 만족도 점수 (청년형)	165
[그림3-58]	등급별 평균 점수 (청년형)	168
[그림3-59]	장르에 따른 연차별 선정현황(매칭형)	170
[그림3-60]	장르에 따른 연차별 선정현황(매칭형)	171
[그림3-61]	장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/연극)	174
[그림3-62]	장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/무용)	174
[그림3-63]	장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/음악)	175
[그림3-64]	장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/전통예술)	175
[그림3-65]	장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/다원예술)	176
[그림3-66]	장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/문화일반)	176
[그림3-67]	장르에 따른 연차별 종합점수(기획형/농산어촌마을순회)	177
[그림3-68]	장르에 따른 연차별 종합점수(기획형/문학순회)	177
[그림3-69]	장르에 따른 연차별 종합점수(기획형/시각순회)	178
[그림3-70]	장르에 따른 연차별 종합점수(기획형/지역자원연계)	178
[그림3-71]	장르에 따른 연차별 종합점수(기획형/축제형)	179
[그림3-72]	사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/연극)	182
[그림3-73]	사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/무용)	182
[그림3-74]	사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/음악)	183
[그림3-75]	사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/전통예술)	183
[그림3-76]	사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/다원예술)	184
[그림3-77]	사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/문화일반)	184

[그림3-78]	사업유형에 따른 연도별 종합점수(기획형/농산어촌마을순회)	185
[그림3-79]	사업유형에 따른 연도별 종합점수(기획형/지역자원연계)	185
[그림3-80]	사업유형에 따른 연도별 종합점수(기획형/문학순회)	186
[그림3-81]	사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/연극)	189
[그림3-82]	사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/무용)	189
[그림3-83]	사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/음악)	190
[그림3-84]	사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/전통예술)	190
[그림3-85]	사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/다원예술)	191
[그림3-86]	사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/문화일반)	191
[그림3-87]	사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(기획형/농산어촌마을순회)	192
[그림3-88]	사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(기획형/지역자원연계)	192
[그림3-89]	사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(기획형/문학순회)	193
[그림4-1]	예술단체 특성 : 만족도 점수 (전체)	199
[그림4-2]	예술단체 특성 : 사업유형별 만족도 요인 점수	199
[그림4-3]	예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (전체)	200
[그림4-4]	사업 신청 이유 (전체)	201
[그림4-5]	예술단체 특성 : 개선점 (전체)	202
[그림4-6]	예술단체 특성 : 만족도 점수 (매칭형)	203
[그림4-7]	예술단체 특성 : 만족도 점수 (매칭형)	204
[그림4-8]	예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (매칭형)	205
[그림4-9]	사업 신청 이유 (매칭형)	206
[그림4-10]	예술단체 특성 : 개선점 (매칭형)	207
[그림4-11]	예술단체 특성 : 만족도 점수 (기획형)	208
[그림4-12]	예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (매칭형)	209
[그림4-13]	사업 신청 이유 (매칭형)	210
[그림4-14]	예술단체 특성 : 개선점 (매칭형)	211
[그림4-15]	순회처 특성 : 만족도 점수 (전체)	212

[그림4-16]	사업유형별 만족도 요인 점수	213
[그림4-17]	순회처 특성 : 장르별 만족도 점수 (매칭형)	214
[그림4-18]	순회처 특성 : 선호 장르 (전체)	215
[그림4-19]	순회처 특성 : 프로그램 참여시 고려사항 (전체)	216
[그림4-20]	순회처 특성 : 개선점 (전체)	217
[그림4-21]	순회처 특성 : 만족도 점수 (매칭형)	218
[그림4-22]	예술단체 특성 : 장르별 만족도 점수 (매칭형)	219
[그림4-23]	순회처 특성 : 선호 장르 (매칭형)	220
[그림4-24]	순회처 특성 : 프로그램 참여시 고려사항 (매칭형)	221
[그림4-25]	순회처 특성 : 개선점 (매칭형)	222
[그림4-26]	순회처 특성 : 만족도 점수 (기획형)	223
[그림4-27]	순회처 특성 : 선호 장르 (기획형)	224
[그림4-28]	순회처 특성 : 프로그램 참여시 고려사항 (기획형)	225
[그림4-29]	순회처 특성 : 개선점 (기획형)	226
[그림4-30]	관객 특성 : 성별	227
[그림4-31]	관객 특성 : 연령	228
[그림4-32]	관객 특성 : 선호 장르	230
[그림4-33]	관객 특성 : 문화예술경험	231
[그림4-34]	관객 특성 : 지불비용의사	232
[그림4-35]	관객 특성 : 만족도 점수 (전체)	233
[그림4-36]	관객 특성 : 만족도 점수 (전체)	234
[그림4-37]	관객 특성 : 만족도 점수 (매칭형)	235
[그림4-38]	관객 특성 : 만족도 점수 (기획형)	236
[그림4-39]	관객 특성 : 만족도 점수 (청년형)	237
[그림4-40]	문화예술경험에 따른 만족도 비교	238

제 0 장

결과 요약

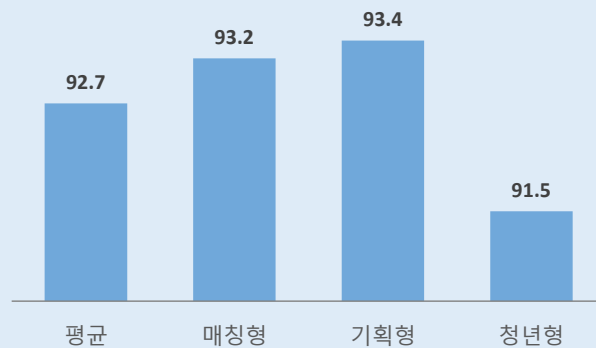
1. 평가 개요
2. 평가 결과
3. 추세 분석
4. 참여자 의견
5. 시사점

○ 종합평가 결과 (단위: 점)

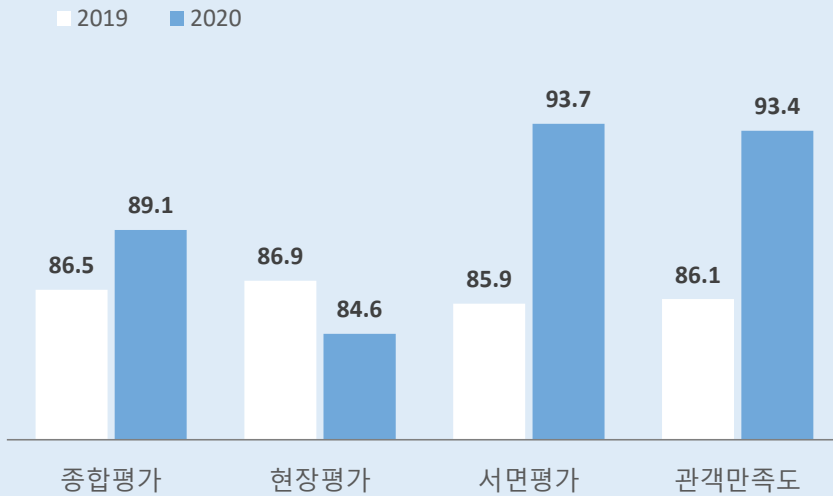
구분	매칭형	기획형	청년형	평균
종합평가(100)	90.6	89.1	88	89.2
현장평가(50)	88.7	84.6	85.2	86.1
서면평가(15)	91.2	93.7	89.4	91.5
순회처 만족도(15)	93.2	93.4	91.5	92.7
관객 만족도(20)				

매칭형은 순회처/관객 만족도 점수 평균이며, 기획형 및 청년형은 관객 만족도 조사만 실시함

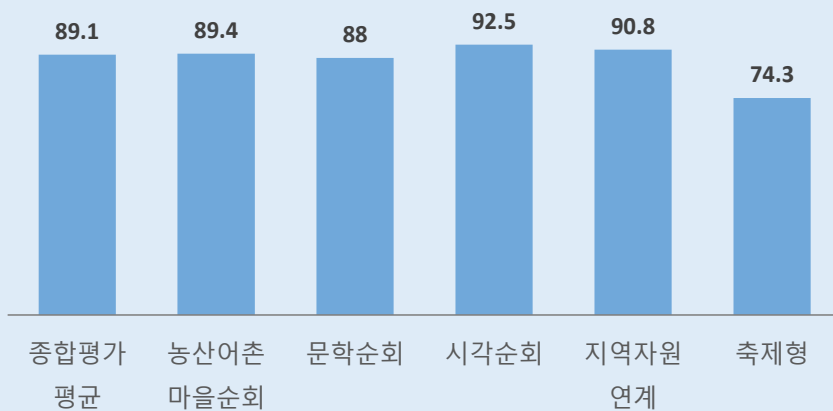
○ 만



○ 기획형

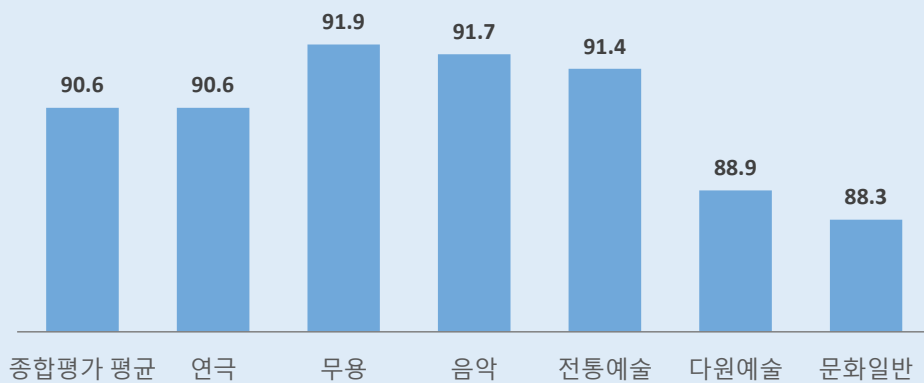
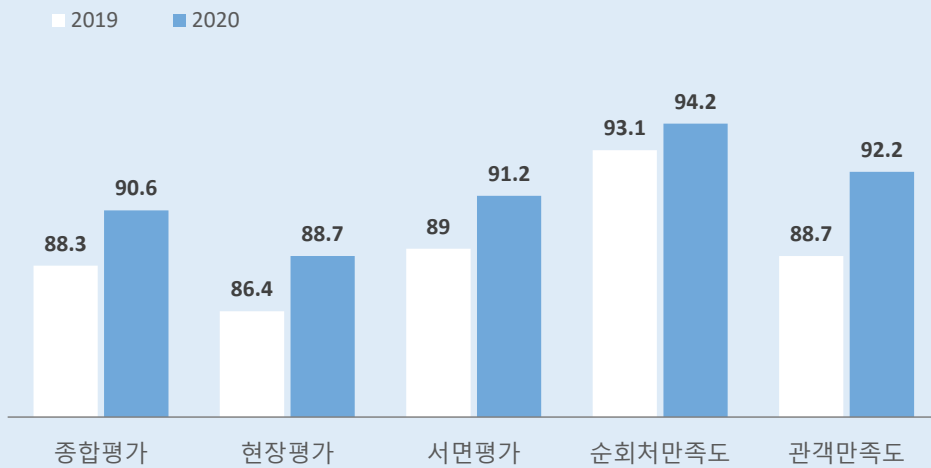


사업유형별 종합평가 결과 (단위: 점)

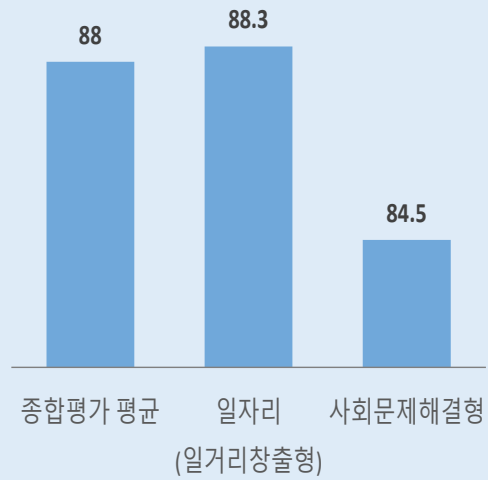


○ 매칭형

지난해 신나는예술여행 중합평가지수 결과 비교



○ 청년형



1. 평가개요

가. 사업개요

- 사업명 : 2020년 신나는예술여행
- 사업목적 : 찾아가는 문화예술 향유 프로그램을 제공하여 온 국민이 수준 높은 예술을 즐길 수 있도록 함으로써 국민의 문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소에 기여
- 사업내용 : 역량 있는 예술단체가 공연장 및 전시장 외 다양한 시설과 야외장소를 직접 찾아가 예술 프로그램을 제공
- 사업기간 : 2020년 3월 ~ 12월
- 사업예산 : 24,229백만 원 (민정보 23,204백만 원/ 운영비 1,025백만 원)
- 사업시행주체 : 공모 선정 예술단체
- 향유주체 : 순수예술 관람경험의 기회가 적은 일반국민
- 협력기관 : 17개 시·도문화재단(청년형 심의 등)
11개 공공기관(매칭형 순회처 모집 및 운영 등)

나. 평가지표 개선 및 평가방법

- (평가지표 개선) 평가의 연속성을 고려하여 전년도 성과평가 모형과 주요 지표는 유지하되, 코로나19 확산에 따라 방역지침 준수 관련 항목 등을 추가해 지표를 보완하였음
- (평가방법) 단체별로 전문가 평가단과 국민 모니터링단에 의한 평가를 각 1회씩 실시하여 총 2회 평가 진행
 - 코로나19로 인하여 프로그램 일정이 변경되어 현장평가를 진행하지 못했거나, 비대면으로 프로그램을 진행한 단체는 온라인 영상을 통해 평가를 수행하였음
 - 기획형의 축제형 사업은 전문가 평가 1회만 실시함

다. 평가방법

- (현장평가) 장르와 지역을 고려하여 전문가 평가위원 47명, 국민 모니터링단 44명으로 구성하여 구체적인 근거를 바탕으로 프로그램을 평가함. 비대면으로 프로그램을 진행한 단체는 촬영현장이나 공연 중계현장에 방문하여 평가하는 것을 우선으로 하되, 평가가 불가능하거나 진행하지 않은 단체는 온라인 영상을 통하여 각 배정된 평가위원과 국민 모니터링단원이 평가를 수행함
 - 사전에 협의된 예술단체 이외에 평가단이나 모니터링단 방문이 불가능하거나, 일정이 자주 변경되어 평가 배정이 불가했던 사례 해당
- (서면평가) 예술단체의 사업이해도와 행정 처리 능력은 한국문화예술위원회의 각 사업 담당자가 평가 기준에 근거하여 평가함
- (관객 만족도 조사) 관객 만족도조사는 국민 모니터링이 진행되는 프로그램 회차에 모니터링단원이 수행하며, 대면 접촉을 최소화하기 위하여 모바일로 설문조사가 가능하도록 온라인 링크 및 QR코드를 단체 담당자 및 순회처 담당자에게 전달하여 실시하였음
 - 순회처 만족도는 매칭형 사업만 실시하였고 온라인 플랫폼을 통하여 수집함
 - 예술단체 만족도는 온라인 플랫폼을 통하여 수집함

라. 분석방법

- 평가위원과 국민 모니터링단이 작성한 현장평가서와 사업 참여자를 대상으로 조사한 만족도 점수를 합산하여 종합 점수를 산출하였음
- 매칭형, 기획형, 청년형으로 나누어 세부사업유형별로 평가지표에 따른 점수를 비교하도록 평균 점수를 비교하였으며, 추세 분석을 추가하여 사업 전반의 흐름을 파악하였음
- 평가위원, 국민모니터링단, 사업유형 별 참여단체 담당자 등 FGI(Focus Group Interview)를 실시하여 사업 운영 및 평가 전반에 걸친 의견을 청취하였음

2. 평가결과

가, 평가결과 종합

1) 사업구분별 점수 비교

- 사업 구분에 따른 종합점수는 매칭형(90.6점)이 가장 높게 나타났으며, 다음으로는 기획형(89.1점), 청년형(88.0점) 순으로 나타났음, 사업 간 점수 차이는 크지 않아 모든 사업이 고르게 운영되었음을 알 수 있음

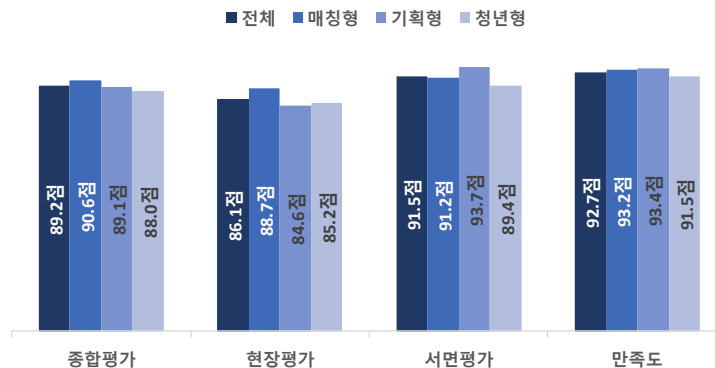
<표> 사업구분별 종합평가 결과 비교

(단위 : 점)

구분	매칭형		기획형		청년형		평균
	실점수	환산 점수	실점수	환산 점수	실점수	환산 점수	
종합평가 (100)	90.6		89.1		88.0		89.2
현장평가 (50)	44.3	88.7	42.3	84.6	42.6	85.2	86.1
서면평가 (15)	13.7	91.2	14.1	93.7	13.4	89.4	91.5
순회처 만족도 (15)	14.1	94.2	32.7	93.4	32.0	91.5	92.7
관객 만족도 (20)	18.4	92.2					

* 기획형, 청년형은 관객 만족도 조사만 실시함(35점)

[그림] 사업구분별 종합평가 결과 비교



* 매칭형의 관객, 순회처 2개의 만족도 점수는 하나의 만족도로 합산하여 평균 산출

2) 매칭형 사업 종합평가 결과

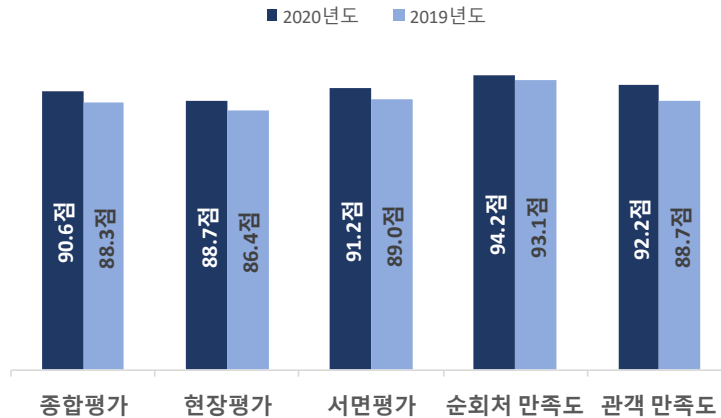
- 매칭형 사업의 종합평가 평균 점수는 90.6점임. 2019년(88.3점)에 비해 2.3점 높게 나타남
- － 현장평가, 서면평가, 순회처 만족도, 관객 만족도 점수는 모두 작년대비 상승함

<표> 전년도 사업과 종합평가 결과 비교 (매칭형)

(단위: 점)

구분	2020년도	2019년도
종합평가	90.6	88.3
현장평가	88.7	86.4
서면평가	91.2	89.0
순회처 만족도	94.2	93.1
관객 만족도	92.2	88.7

[그림] 전년도 사업과 종합평가 결과 비교 (매칭형)



3) 기획형 사업 종합평가 결과

- 기획형 사업의 종합평가 평균 점수는 89.1점임. 2019년 (86.5점)에 비해 2.6점 증가하였음
- 반면 서면평가와 관객만족도 점수는 전년 대비 상승하였으나 현장평가 점수는 하락함

<표> 전년도 사업과 종합평가 결과 비교 (기획형)

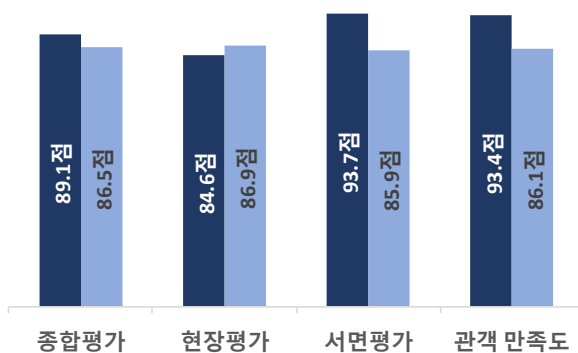
(단위: 점)

구분	2020년도	2019년도
종합평가	89.1	86.5
현장평가	84.6	86.9
서면평가	93.7	85.9
관객 만족도	93.4	86.1

*2019년 발굴형 사업과 비교

[그림] 전년도 사업과 종합평가 결과 비교 (기획형)

■ 2020년도 ■ 2019년도



4) 청년형 사업 종합평가 결과

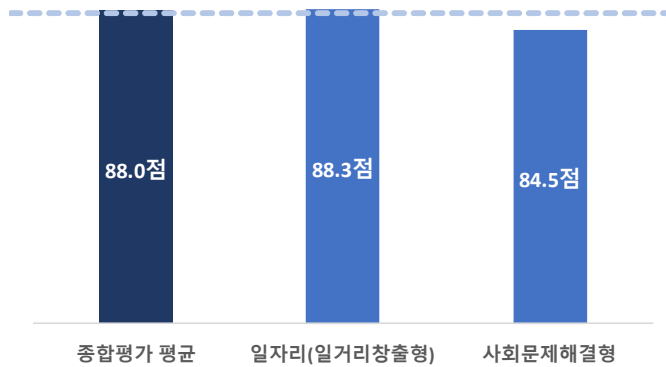
- 청년형 사업의 종합평가 평균 점수는 88.0점임. 사업유형 중 일자리(일거리)창출형 분야가 88.3점, 사회문제해결형 분야는 84.5점으로 약 3.8점 차이남

<표> 종합평가 결과 비교 (청년형)

(단위 : 점)

구분	종합점수
종합평가	88.0
일자리(일거리창출형)	88.3
사회문제해결형	84.5

[그림] 종합평가 결과 비교 (청년형)



나. 매칭형 평가결과

1) 평가항목별 점수 요약

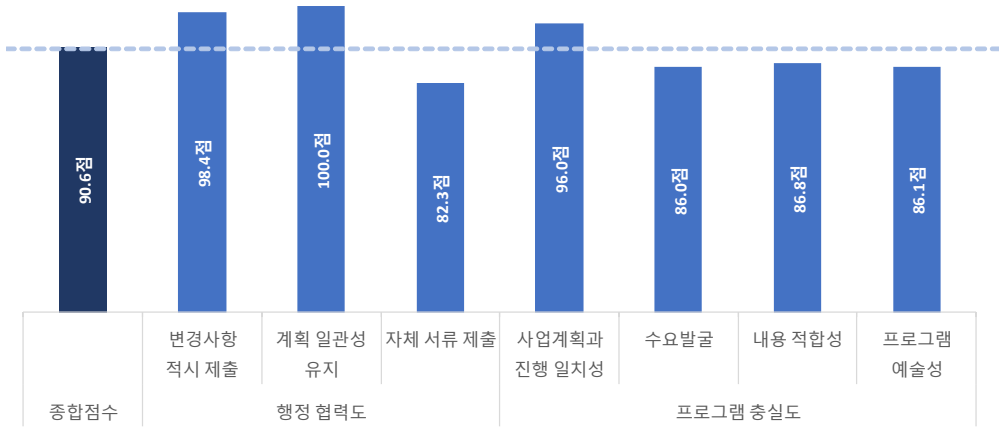
- 성과지표 평가영역 중 **행정 협력도** 점수가 가장 높게 나타났음. 매칭형 단체는 신나는예술여행 지원 사업 재참여율이 높아 행정 프로세스에 대한 이해도가 타 사업유형보다 높은 것으로 유추해볼 수 있음

<표> 평가항목별 세부점수 (매칭형)

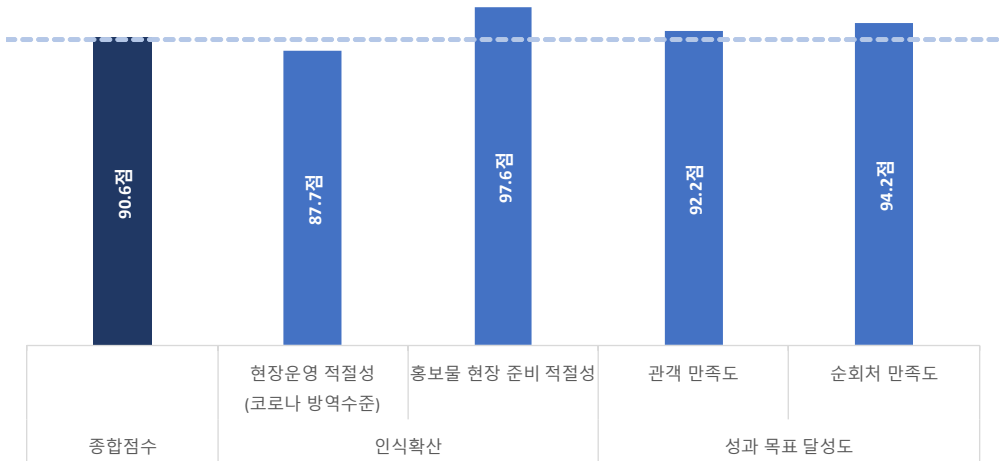
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	점수	순위	평균
종합평가		90.6		
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	98.4	2	95.6
	계획의 일관성 유지	100.0	1	
	자체 평가보고서, 정산서 제출	82.3	11	
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	96.0	4	88.7
	수요발굴	86.0	10	
	내용 적합성	86.8	8	
	프로그램 예술성	86.1	9	
인식 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	87.7	7	92.6
	홍보물 현장준비 적절성	97.6	3	
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	92.2	6	93.2
	순회처 만족도 조사	94.2	5	

[그림] 평가항목별 세부점수 1 (매칭형)



[그림] 평가항목별 세부점수 2 (매칭형)



2) 평가항목에 따른 장르별 점수

- 2020년부터 신나는예술여행이 분야별로 운영됨에 따라 장르별 특성을 확인하기 위하여 평가항목에 따른 점수를 확인함
- 평가항목마다 배점이 다르고 쉽게 비교하기 위하여 모든 점수는 100점으로 환산하였음. 점수 차이에 의미를 두기보다 장르 간의 상대적 순위를 염두에 두고 통계적 의미를 해석하였음
- 종합 점수에선 무용(91.9점) 분야가 가장 높게 나타났고, 음악(91.7점), 전통예술(91.4점), 연극(90.6점), 다원예술(88.9점), 문화일반(88.3점) 순으로 나타났음
- 무용 분야는 종합점수뿐만 아니라 대부분의 평가항목에서 높은 점수대를 보이지만 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’의 평가항목 점수가 현저히 낮음
- 음악 분야는 대부분의 평가항목에서 90점대의 높은 점수를 받은 반면에 ‘수요발굴’, ‘내용 적합성’, ‘프로그램 예술성’ 영역에서만 80점대를 나타내고 있음
- 전통예술 분야도 무용 분야와 마찬가지로 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’의 평가항목 점수가 현저히 낮음
- 연극은 ‘홍보물 현장준비 적절성’와 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’의 점수가 타 장르 보다 높게 나타났으나 전체적으로 우수성은 평이하였고, ‘수요발굴’의 점수가 다소 낮게 나타남
- 다원예술에서 ‘프로그램 예술성’, ‘홍보물 현장준비 적절성’의 점수가 낮게 나타난 이유에 대해 살펴보면, 장르 특성상 여러 장르가 융합된 형태의 공연이 대다수 이다보니 타 장르에 비해 완성도가 낮게 보이는 경향이 있음
- 문화일반은 ‘홍보물 현장준비 적절성’의 점수가 높은 반면에 ‘수요발굴’과 ‘내용 적합성’의 점수가 타 장르에 비해 낮게 나타남. 전체적으로 공연 수준을 향상시킬 필요가 있음

<표> 평가항목에 따른 사업유형별 점수(매칭형)

평가영역	평가항목	평균	연극	무용	음악	전통 예술	다원 예술	문화 일반
종합평가 점수		90.6	90.6	91.9	91.7	91.4	88.9	88.3
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	98.4	95.2	100.0	100.0	98.5	100.0	100.0
	계획의 일관성 유지	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	자체 평가보고서, 정산서 제출	82.3	89.2	67.9	91.2	74.1	85.7	75.5
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	95.8	95.9	95.0	98.1	97.6	93.3	92.9
	수요발굴	86.0	84.0	90.6	85.0	88.5	86.5	83.4
	내용 적합성	86.8	86.8	87.8	87.4	88.5	84.5	83.9
	프로그램 예술성	86.1	85.9	85.4	88	90	80.6	82.1
인식의 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	87.7	87.9	91.7	90.7	89.7	82.2	82.1
	홍보물 현장준비 적절성	97.6	100.0	93.8	97.7	99.1	91.7	98.2
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	92.2	91.8	90.3	92.4	93.9	92.4	90.0
	순회처 만족도 조사	94.2	95.5	96.3	90.4	95.4	92.5	95.4

3) 등급별 점수 차이 및 특성

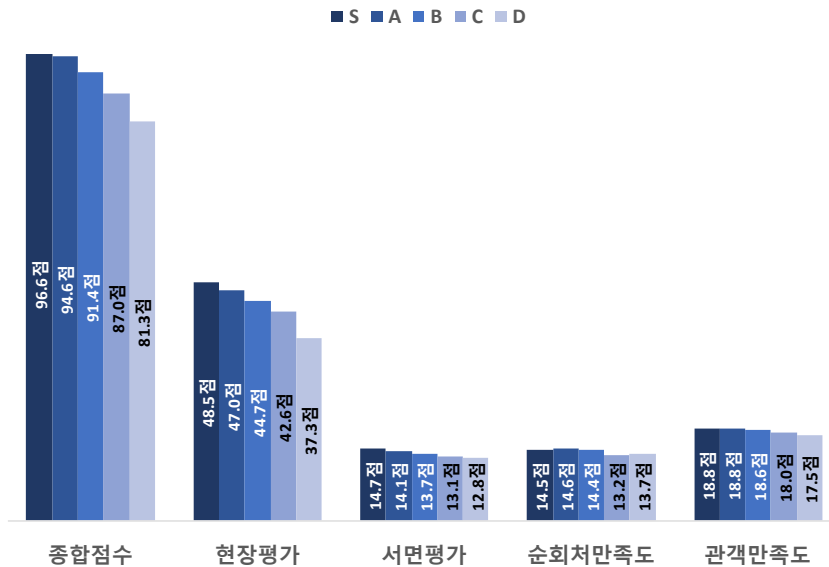
- 등급별 평균 점수 차이를 보면 상위그룹 S등급에서부터 순차적으로 점수가 감소하는 경향을 보임. 특히 C등급과 D등급 사이 점수 차이가 크게 나타남

<표> 등급별 평균 점수(매칭형)

(단위 : 점)

등급	종합점수 (100)	현장평가 (50)	서면평가 (15)	순회처 만족도 (15)	관객 만족도 (20)
S	96.6	48.5	14.7	14.5	18.8
A	94.6	47.0	14.1	14.6	18.8
B	91.4	44.7	13.7	14.4	18.6
C	87.0	42.6	13.1	13.2	18.0
D	81.3	37.3	12.8	13.7	17.5

[그림] 등급별 평균 점수(매칭형)



다. 기획형 평가결과

1) 평가항목별 점수 요약

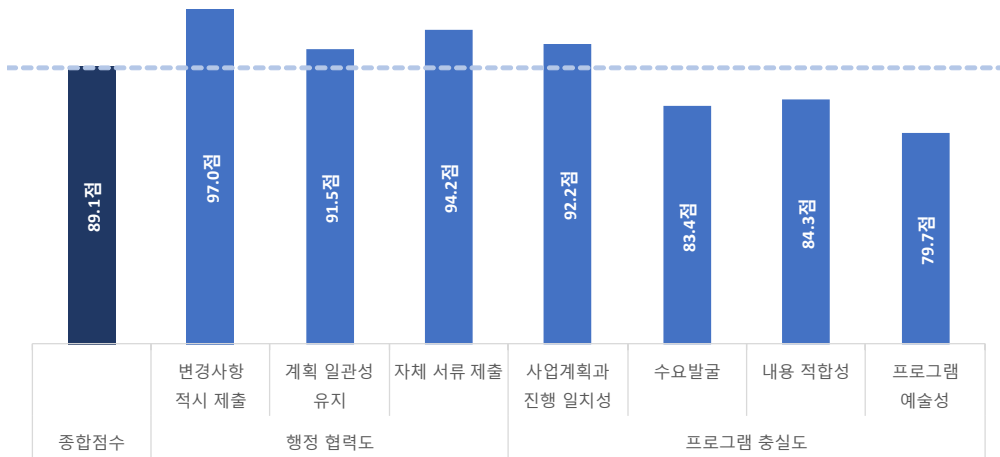
- 성과지표 평가영역 중 기획형도 매칭형과 마찬가지로 **행정 협력도**의 점수가 가장 높게 나타났다. **프로그램 충실도** 평가항목들이 하위권인 원인으로서는 코로나19로 인한 순회처 측 취소 및 장소 대여의 어려움 등으로 유추해 볼 수 있음

<표> 평가항목별 세부점수 (기획형)

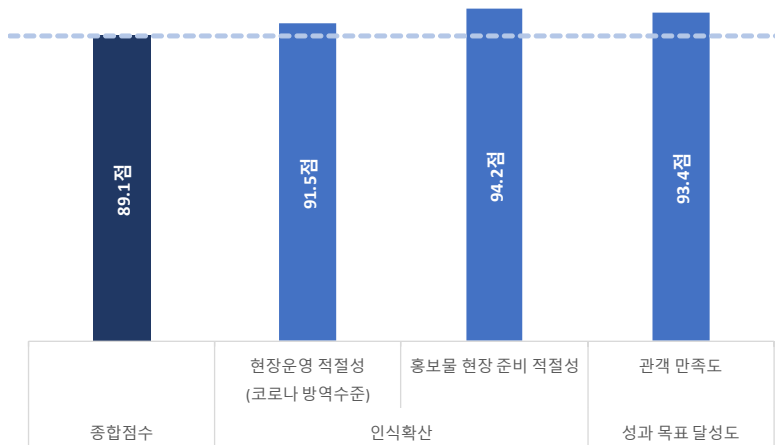
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	점수	순위	평균
종합평가		89.1		
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	97.0	2	94.2
	계획의 일관성 유지	98.5	1	
	자체 평가보고서, 정산서 제출	89.0	7	
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	92.2	5	84.9
	수요발굴	83.4	9	
	내용 적합성	84.3	8	
	프로그램 예술성	79.7	10	
인식 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	91.5	6	92.8
	홍보물 현장준비 적절성	94.2	3	
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	93.4	4	93.4

[그림] 평가항목별 세부점수 1 (기획형)



[그림] 평가항목별 세부점수 2 (기획형)



2) 평가항목에 따른 사업유형별 점수

- 2020년부터 신나는예술여행이 분야별로 운영됨에 따라 사업유형별 특성을 확인하기 위하여 평가영역에 따른 점수를 확인함
- 평가항목마다 배점이 다르고 쉽게 비교하기 위하여 모든 점수는 100점으로 환산하였음. 점수 차이에 의미를 두기보다 유형 간의 상대적 순위를 염두에 두고 통계적 의미를 해석하였음
- 종합점수에선 시각순회(92.5점) 사업유형이 가장 높게 나타났고, 지역자원연계(90.8점), 농산어촌마을순회(89.4점), 문학순회(88.0점), 축제형(74.3점) 순으로 나타났음
- 시각순회 유형은 ‘수요발굴’, ‘프로그램 예술성’ 평가항목을 제외하고 타 유형보다 높은 점수대를 보임
- 지역자원연계 유형은 ‘수요발굴’, ‘홍보물 현장준비 적절성’ 평가항목에서 높은 점수대를 보임
- 농산어촌마을순회 유형은 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’ 평가항목에서 가장 높은 점수를 나타내고 있으나 상대적으로 ‘프로그램 예술성’ 항목에서 낮은 점수를 받음
- 문학순회 유형은 ‘변경사항 적시 통보 및 제출’, ‘계획의 일관성 유지’ 평가항목에선 높은 점수를 받았으나 전체적인 평가항목에선 낮은 점수대를 형성하고 있음
- 축제형 유형은 ‘현장운영 적절성’, ‘관객 만족도 조사’ 평가항목을 제외한 모든 평가항목에서 점수대가 낮음. 현장감이 중요한 축제 특성상 코로나로 인한 팬데믹에 적극적으로 대응하기 어려웠던 것으로 보임
- 축제형을 제외한 모든 사업유형에서 ‘계획의 일관성 유지’ 평가항목이 100점을 기록함. 이는 코로나19로 인한 어려움에도 불구하고 계획을 유지하기 위해 단체가 노력했음을 시사함

<표> 평가항목에 따른 사업유형별 점수(기획형)

평가영역	평가항목	평균	농산어촌 마을순회	문학순회	시각순회	지역자원 연계	추세형
종합 평가 점수		89.1	89.4	88.0	92.5	90.8	74.3
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	97.0	97.5	100.0	100.0	98.2	75.0
	계획의 일관성 유지	98.5	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0
	자체 평가보고서, 정산서 제출	89.0	98.2	74.3	95.2	97.4	14.3
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	92.2	91.5	88.2	98.3	94.1	82.5
	수요발굴	83.4	84.5	81.6	83.8	85.3	58.8
	내용 적합성	84.3	84.4	83.0	87.5	86.0	62.5
	프로그램 예술성	79.7	78.7	79.5	84.7	81.4	58.3
인식의 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	91.5	90.4	84.1	100.0	93.2	100.0
	홍보물 현장준비 적절성	94.2	94.7	93.2	87.5	96.6	87.5
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	93.7	93.9	90.4	95.6	93.2	95.5

3) 등급별 점수 차이 및 특성

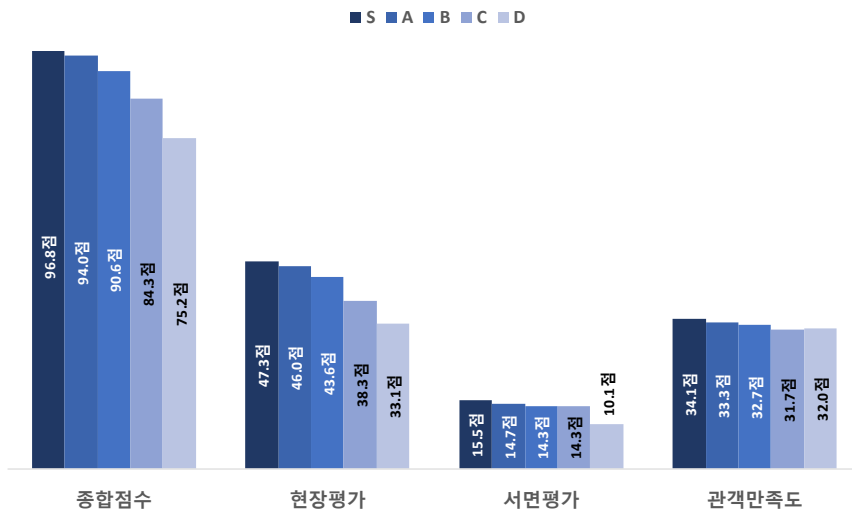
- 등급별 평균 점수 차이를 보면 상위그룹 S등급에서부터 순차적으로 점수가 감소하는 경향을 보임. 특히 C등급과 D등급 사이 점수 차이가 크게 나타남

<표> 등급별 평균 점수 (기획형)

(단위 : 점)

등급	종합점수 (100)	현장평가 (50)	서면평가 (15)	관객 만족도 (35)
S	92.5	42.9	15.5	34.1
A	89.8	41.7	14.7	33.3
B	86.7	39.7	14.3	32.7
C	81.0	35.0	14.3	31.7
D	72.8	30.6	10.1	32.0

[그림] 등급별 평균 점수 (기획형)



라. 청년형 평가결과

1) 평가항목별 점수 요약

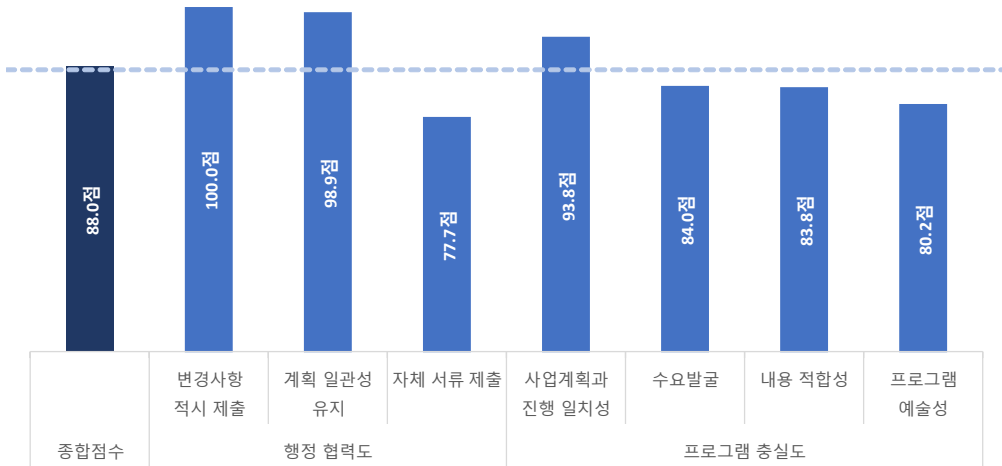
- 성과지표 평가영역 중 **인식 확산** 영역의 점수가 가장 높게 나타났음. **프로그램 충실도** 평가항목들이 하위권인 원인으로 코로나19로 인한 순회처 측 취소 및 장소 대여의 어려움 등으로 유추해볼 수 있음
- ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’ 점수가 유독 낮은 이유는 청년형 사업유형은 신나는예술여행 사업 참여가 처음인 단체가 다수이며, 공연 진행 및 행정 처리에 미숙했던 것으로 보임

<표> 평가항목별 세부점수 (청년형)

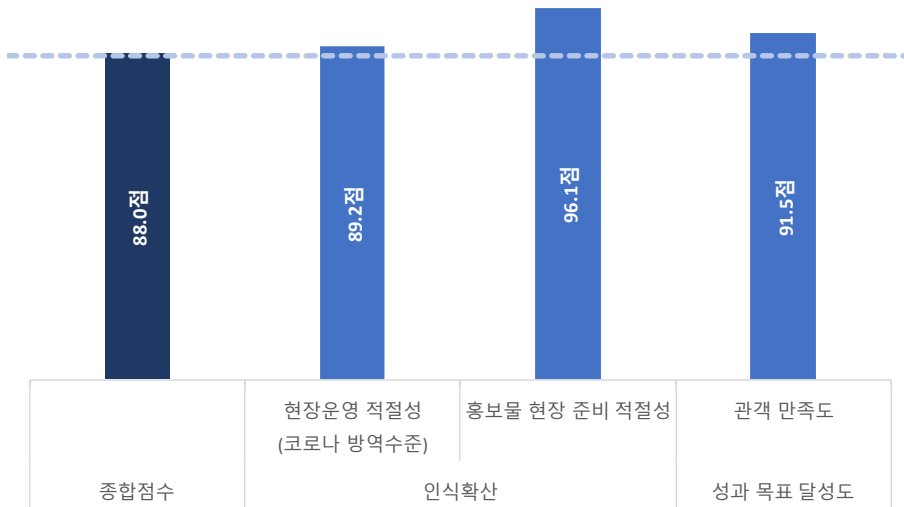
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	점수	순위	평균
종합평가		90.6		
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	100.0	1	92.2
	계획의 일관성 유지	98.9	2	
	자체 평가보고서, 정산서 제출	77.7	10	
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	93.8	4	85.5
	수요발굴	84.0	7	
	내용 적합성	83.8	8	
	프로그램 예술성	80.2	9	
인식 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	89.2	6	92.7
	홍보물 현장준비 적절성	96.1	3	
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	91.5	5	91.5

[그림] 평가항목별 세부점수 1 (청년형)



[그림] 평가항목별 세부점수 2 (청년형)



2) 평가항목에 따른 사업유형별 점수

- 2020년부터 신나는예술여행이 분야별로 운영됨에 따라 사업유형별 특성을 확인하기 위하여 평가영역에 따른 점수를 확인함
- 평가항목마다 배점이 다르고 쉽게 비교하기 위하여 모든 점수는 100점으로 환산하였음. 사업유형별 성격이 다르고 사회문제해결형의 단체 수가 적어 사업유형별 비교보다 유형별 점수 확인에 의의를 둠
- 종합점수에선 일자리(일거리)창출형(88.3점)이 가장 높게 나타났고, 사회문제해결형(84.5점) 순으로 나타났음
- 종합점수가 가장 높은 일자리(일거리)창출형은 ‘계획의 일관성 유지’ 평가항목을 제외한 모든 평가항목에서 사회문제해결형보다 높은 점수를 받았지만 매칭형, 기획형 보다는 낮은 점수대를 보임
- 일자리(일거리)창출형과 사회문제해결형간의 약 10점 차이 나는 항목으로는 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’, ‘수요발굴’, ‘홍보물 현장준비 적절성’ 임

<표> 평가항목에 따른 사업유형별 점수 (청년형)

평가영역	평가항목	평균	일자리 (일거리) 창출형	사회문제 해결형
종합평가		88.0	88.3	84.5
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	100.0	100.0	100.0
	계획의 일관성 유지	98.9	98.9	100.0
	자체 평가보고서, 정산서 제출	84.1	84.9	74.1
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	93.8	94.2	89.3
	수요발굴	84.0	84.8	73.2
	내용 적합성	83.8	84.1	79.6
	프로그램 예술성	80.2	80.5	77.4
인식의 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	89.2	89.4	85.7
	홍보물 현장준비 적절성	96.1	97.4	80.8
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	91.5	91.5	91.1

3) 등급별 점수 차이 및 특성

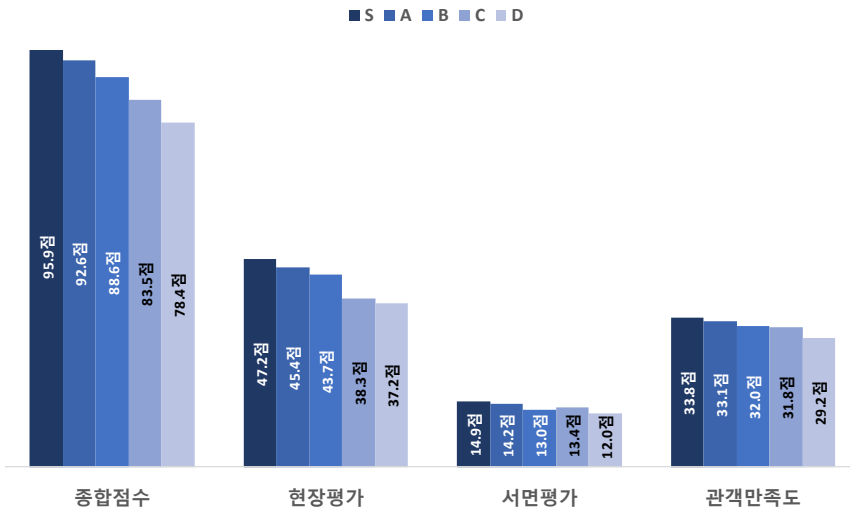
- 등급별 평균 점수 차이를 보면 상위그룹 S등급에서부터 순차적으로 점수가 감소하는 경향을 보이며 등급간의 점수차이 폭도 비슷하게 나타남

<표> 등급별 평균 점수 (청년형)

(단위 : 점)

등급	종합점수	현장평가	서면평가	관객만족도
S	95.9	47.2	14.9	33.8
A	92.6	45.4	14.2	33.1
B	88.6	43.7	13.0	32.0
C	83.5	38.3	13.4	31.8
D	78.4	37.2	12.0	29.2

[그림] 등급별 평균 점수 (청년형)



3. 추세분석

가, 종합점수

1) 사업유형별 추세분석

- 2014년부터 2020년까지 시간의 축을 기준으로 신나는예술여행의 사업 흐름을 확인하기 위한 종합점수 추세분석을 실시하였음. 사업유형 기준으로 각각 분석을 실시하였음
- 2014년부터 2020년까지 종합점수를 연도에 따라 구분하고 장르를 기준으로 추이를 살펴보았음. 각 장르별로 점수가 가장 높았던 해는 2017년 이후부터 발견되었음. 2017년은 매칭형과 발굴형으로 사업이 나누어졌으며, 2020년은 청년형 유형이 새로 추가됨
 - 청년형은 2020년 첫 사업유형이라 비교분석이 어려움
- (매칭형) 연극 분야는 2019년도(87.8점), 무용은 2020년도(88.4점), 음악(88.2점)과 전통예술(91.4점)은 2017년도, 다원예술(88.1점)과 문화일반(88.3점)은 2019년도에 가장 높은 점수를 받음
- (기획형) 농산어촌마을순회 유형은 2017년도(92.1점), 지역자원연계는 2020년도(90.8점), 문학순회(90.9점)는 2017년도에 가장 높은 점수를 받음

<표> 사업유형에 따른 연도별 종합점수 (매칭형)

	연극	무용	음악	전통예술	다원예술	문화일반
2014	79.2	86.1	81.4	85.5	81.4	81.8
2015	84.4	85.9	81.5	86.2	82.6	84.4
2016	83.1	80.2	84.1	86.7	85.0	84.6
2017	88.4	87.0	88.2	91.4	—	85.7
2018	87.4	87.5	85.6	87.6	—	86.3
2019	87.8	85.1	88.0	89.5	88.1	88.3
2020	86.7	88.4	85.6	86.2	81.4	82.2

<표> 사업유형에 따른 연도별 종합점수 (기획형)

	농산어촌마을순회	지역자원연계	문학순회
2014	—	84.9	—
2015	—	86.2	—
2016	—	82.1	—
2017	92.1	89.9	90.9
2018	82.7	82.0	83.5
2019	86.9	86.4	86.2
2020	89.4	90.8	88.0

나, 만족도 점수

- 2014년부터 2020년까지 만족도 점수를 연도에 따라 구분하고 사업유형별 기준으로 추이를 살펴보았음
 - 매칭형 사업은 관객 및 순회처만족도 점수를 합산하여 분석함
 - 기획형 사업은 순회처만족도를 조사하지 않았기 때문에 관객만족도 점수를 사용함
 - 청년형 사업은 올해 처음 도입된 사업유형이라 연도별 비교분석이 어려움
 - 사업유형은 종합점수 분석에서 나누었던 기준과 동일하게 분류함
 - 만족도 점수는 모두 100점 만점을 기준으로 환산하였음
- 만족도 점수는 서면평가와 현장평가가 포함되지 않아 신나는예술여행 사업으로 문화예술을 향유한 관객의 반응을 볼 수 있음
- 각 사업유형별로 점수가 가장 높았던 해는 2016년 이후부터 발견되었음
- (매칭형) 연극은 2016년도(93.6점), 무용은 2018년도(93.4점), 음악은(94.1점), 전통예술은 2016, 2017년도(95.4점), 다원예술은 2016년도(94.9점), 문화일반은 2016년도(95.4점)에 가장 높은 점수를 받음
- (기획형) 농산어촌마을순회는 2019년도(94.4점), 지역자원연계(96.1점)와 문학순회는(94.8점)에 가장 높은 점수를 받음

<표> 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형)

	연극	무용	음악	전통예술	다원예술	문화일반
2014	87.9	90	92.1	92.3	92.5	91.5
2015	92.2	91.2	91.1	92.1	86.8	92.9
2016	93.6	88.4	94.0	95.4	94.9	95.4
2017	91.9	93.2	92.1	95.4	—	91.9
2018	93.2	93.4	94.1	94.1	—	93.3
2019	89.4	87.6	91.3	92.5	92.5	91.7
2020	93.4	92.9	91.5	94.5	92.5	92.3

<표> 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(기획형)

	농산어촌마을순회	지역자원연계	문학순회
2014	—	92.1	—
2015	—	92.6	—
2016	—	92.1	—
2017	92.7	93.5	94.7
2018	93.2	96.1	94.8
2019	94.4	93.3	90
2020	93.9	93.2	90.4

4. 참여자 의견

가. 매칭형/청년형 예술단체

1) 개요 및 참여자 정보

○ 개요

- 일시 : 2021년 2월 24일(수) 10:00
- 장소 : 온라인 화상회의 진행

- 사업 참여단체를 대상으로 FGI 참석 희망자를 모집 후, 매칭형과 청년형은 신청자 수가 적어 동시에 진행하였음. 원활한 진행을 위하여 사전에 2020년 신나는예술여행 사업평가와 평가지표 및 체계와 관련한 주요 안건을 사전에 메일로 전달하였음

2) 매칭형

- **(순회처 매칭)** 프로그램 특성과 부합하는 순회처 매칭이 이루어지지 않음
 - 서울과 경기도에 기반을 둔 예술단체인데 순회처가 너무 광범위하게 퍼져 있어, 먼 곳에 있는 도서지역에서 공연을 하려다보니 출연진이나 스태프가 모두 참석하기 어려웠음
 - 특정 관객에 맞춰 프로그램이 구성되었는데 공연의 성격이나 목적에 맞게 매칭이 되지 않았고, 일정이 잡히면 대부분 취소가 되어 운영이 쉽지 않았음
- **(일정 변경)** 10월~11월에 프로그램이 많이 몰려서 일정을 잡는 게 어려웠으며 순회처에서 프로그램을 진행하고 싶어하여 오랜 시간 대기하였는데 계속 연기되다 결국 진행하지 못하는 등 일정 변경에 따른 어려움이 컸음
- **(평가일정)** 사전에 공유해준 평가일정이 변경되어 공연 준비하느라 바쁘는데 다소 불편하였고, 어린이들 대상으로 공연을 하는 곳에 나이 많으신 분이 공연을 보러 오셔서 현장에서 다소 불편하였음

3) 청년형

- **(순회처 발굴)** 요양병원을 대상으로 공연을 기획했기 때문에 코로나19로 인하여 순회처를 발굴하는 것 자체가 어려웠음
- **(온라인 진행)** 5인 이상 모이기가 어려워 스태프 전원이 모이기가 어려웠고, 개인별로 그룹별로 나누어 촬영·영상 송출을 하였고 영상장비를 갖추느라 사업비 지출이 컸음

4) 개선 의견

- **(정보공유)** 다른 단체들이 공연하는 방식을 본다면 도움이 될 것 같아 소통할 수 있는 장을 제공해주었으면 함
- **(온라인 영상 제작)** 완성도를 높이려면 비용이 많이 들고, 영상으로 기록되면 유통하기 위해 연주자들의 허락이 필요함
- **(온라인 영상 유통)** 장비를 대여하여 사업비를 절감하더라도 네이버나 다음과 같은 매체가 없어 제작한 영상을 어떻게 보여줄 것인지, 이에 대한 해결책과 대안이 마련되었으면 함
- **(온라인 진행)** 어린이 대상 프로그램은 온라인수업에 이미 지쳐있는 상태라 오프라인 프로그램 진행을 선호하였고, 사업 취지상 오프라인으로 진행하는 것이 더 적합함
- **(제도 개선)** 다년으로 사업을 진행하도록 제도를 개편하고 우수 단체에 대한 혜택이 보완되면 좋을 것 같음

나. 기획형 예술단체

1) 개요 및 참여자 정보

○ 개요

- 일시 : 2021년 2월 24일(수) 14:00
- 장소 : 온라인 화상회의 진행

- 사업 참여단체를 대상으로 FGI 참석 희망자를 모집하였고, 원활한 진행을 위해 사전에 2020년 신나는예술여행 사업평가와 평가지표 및 체계와 관련한 주요 안전을 사전에 메일로 전달하였음

2) 주요 안건

- **(순회처 발굴)** 참여 예술인이 지역 기반으로 활동하고 있어 순회처 선정에는 어려움이 없었으나 지역에서 단체를 쉽게 받아들이지 않는 분위기가 있었음
- **(사업운영)** 관객 대부분이 고령이어서 코로나19 상황에서 조심스럽게 진행했음에도 지역의 관공서에서 협조를 해주지 않아 많이 어려웠음
- **(온라인 전환)** 한국문화예술위원회로부터 이전에 온라인사이트 제작에 대한 지원을 받은 경험이 도움이 되었음
- **(평가 및 모니터링)** 준비과정부터 순회처와 교류하는 것까지 현장 모니터링에 적극적으로 반영해주고, 평가위원과 함께 소통하고 개선점을 함께 찾아보는 기회가 되기를 희망함

3) 개선 의견

- **(사업유형 폐지)** 4년 동안 참여하였고 2021년 사업도 준비하고 있었는데 유형이 없어져 당황스럽고, 소외계층을 위한 사업인데 해당 유형이 없어져서 많이 아쉬움
 - 오랫동안 예술가의 신념을 가지고 사업에 참여하고 있는데 아무런 설명 없이 사업이 폐지된 것은 부당하며, 예술 정책을 수립하는 데 예술가들이 참여할 수 있는 자리가 마련되었으면 함

- **(온라인 공연)** 성급하게 온라인 콘텐츠를 제작하다보니 현장성과 예술성을 유지해야하는 면 보다는 기술에 더 신경을 쓰게 되고, 기술을 더 저렴한 비용으로 제작할 수 있는 방향으로 논의되어 현장의 이야기를 들을 수 있는 공론회장과 토론회장이 먼저 개설되어야 함
 - 코로나19로 인해 온라인으로 전환했을 뿐이지 향후 공연예술은 다시 현장에서 공연을 해야 함
 - 기관이나 재단에서는 자문을 받을 수 있는 자리를 제공하고 도전하도록 지원을 해주어야 하는데 도리어 단체에게 아이디어를 내라고 하는 것이 당황스러움
 - 영상 제작비가 따로 책정되어야 완성도가 높은 콘텐츠를 제작할 수 있음
- **(사업기간)** 다년간 사업을 지원받을 수 있으면 해마다 프로그램을 업데이트하면서 단체도 성장할 수 있으나, 1년 내에 사업을 종료하기에는 소모적임
- **(프로그램 중복지원)** 기획비를 적게 책정하면서 새로운 콘텐츠를 요구하는 것이 부당하고, 1년 정도만 기획하고 프로그램을 폐기하는 것은 피로도가 높음
- **(인건비 책정)** 전체 예산에서 인건비가 차지하는 비용이 높아 이에 대한 조정이 필요하고, 적어도 최저시급에 맞출 수 있도록 개선되어야 함
- **(예산 편성)** 시각 예술 분야에서는 작품에 대한 보험을 반드시 들어야 하는데, 예산에 보험료가 포함되는지 아닌지 기준이 불명확함

다. 전문가 평가위원

1) 개요 및 참여자 정보

○ 개요

- 일시 : 2021년 2월 5일(금) 10:30
- 장소 : 토즈 종로점 (서울시 종로구 종로 68 대한기독교서회빌딩 5층)

- 매칭형, 기획형, 청년형 프로그램을 모두 평가하고 신나는예술여행에 대한 이해도가 높은 평가위원 중심으로 장르와 지역을 고려하여 다섯 명의 참여자를 선정함
 - 이중 3명의 평가위원은 대면 FGI에 참석하였고, 일정상 참석이 어려운 두 명의 평가위원은 서면으로 FGI를 진행하였음

- 원활한 진행을 위하여 사전에 2020년 신나는예술여행 사업평가와 평가지표 및 체계와 관련한 주요 안건을 사전에 메일로 전달하였고, 대면으로 진행한 FGI는 방역지침을 준수하여 개최하였음

2) 주요 안전

가) 우수단체 선정

- FGI에 참석한 모든 평가위원에게 2020년 지원단체 중 우수사례를 선정하도록 하였음. 다만, FGI에 참석 평가위원이 평가를 진행한 해당 단체만을 중심으로 우수단체를 선정하는 한계가 있음. 선정된 단체와 근거는 다음과 같음
- 전문가 평가위원은 매칭형의 연극 사업유형에서는 사전 커뮤니케이션을 사유로 극단 수레무대, 전통예술 사업유형에서는 완성도 높은 공연을 사유로 음악그룹 나무, 문화일반 사업유형에서는 신선함, 완벽한 스토리텔링을 사유로 갬블러크루를 우수단체로 선정하였고, 이는 매칭형의 해당 사업유형별 참여단체별 종합평가 점수에서와 동일한 결과로 나타남
- 다만, 전문가 평가위원이 매칭형의 음악 사업유형에서 공연 중 작품 해설을 사유로 우수단체로 선정한 서울오페라앙상블과 매칭형의 다원예술 사업유형에서 사전 커뮤니케이션을 사유로 우수단체로 선정한 예술마을사람들의 경우 매칭형의 해당 사업유형별 참여단체별 종합평가 점수는 다소 낮게 나타남
- 전문가 평가위원에 의해 매칭형 중 무용 사업유형에서는 우수단체가 선정되지 않았는데, 이는 무용 단체의 수가 적은 것이 원인으로 보임
- 전문가 평가위원이 기획형의 지역자원연계 사업유형에서 우수단체로 선정한 극단 목요일오후한시, 국악앙상블해람, 문화예술협동조합 아이야, 문화예술사회적협동조합 걸쳐75는 기획형의 해당 사업유형별 참여단체별 종합평가 점수에서 상위권의 위치하여 유사한 결과를 나타냄
- 다만, 전문가 평가위원이 청년형의 일자리 창출형 사업유형에서 우수단체로 선정한 단미, 창작집단 이랑, 창작집단 이룸은 청년형의 해당 사업유형별 참여단체별 종합평가 점수에서 중위권에 위치하는 결과를 나타냄
- 매칭형은 세부사업유형별로 우수단체가 고르게 선정된 반면 기획형은 다섯 개 사업세부유형 중에서 지역자원연계에 해당하는 단체만 선정되었고, 청년형은 선정된 세 개 단체 모두 일자리(일거리)창출형에 속함

- 우수단체 선정 근거를 살펴보면 출연진의 역량, 프로그램 구성, 소품 준비 전반을 포함한 프로그램의 완성도가 높고 관객 몰입을 위한 사전 커뮤니케이션과 작품 해설 등이 가장 큰 공통점으로 보임
- 기획형에 속한 단체는 모두 프로그램이 사업유형에 적합하다는 공통점이 있고, 청년형 단체 중 비대면 프로그램으로 전환하는 동안 영상 전문가를 고용하고 영상 형식에 맞춰 프로그램을 재구성한 점에서 우수단체로 선정된 사유가 있었음

나) 사업운영 방향

- **(매칭형)** 영향력이 큰 플랫폼을 가지고 있는 순회처가 아니면 홍보 효과가 저조하고 모객 효과가 적음
- **(매칭형)** 대상을 고려하여 매칭하는 것이 중요하고, 사업 효과 측면에서 보았을 때 매칭형도 단체들을 섭외하도록 하는 것도 한국문화예술위원회의 부담을 덜 수 있다고 생각함
 - 무용 장르처럼 선입견과 편견이 높은 분야는 장르의 확산 측면에서 어떻게 매칭하는 것이 좋을지 충분한 고민이 필요함
- **(매칭형)** 수혜자 선정 방식에서 디지털을 잘 다루는 젊은 세대와 액티브 시니어 중심으로 형성되는 소규모 형태의 문화예술활동이 증가하는 트렌드를 고려하여 극단적인 방향으로 문화소외계층이 발생하지 않도록 정책적인 고려가 필요함
- **(청년형)** 예산 집행 및 운용이나 프로그램 기획 및 제작 측면에서 경험이 미숙한 단체가 많았고, 사회문제해결형은 사업 목적에 맞추다보니 프로그램 내용이 억지로 맞춰지는 경향이 있었음
 - 2021년에 선정된 신규단체 역시 유사한 맥락에서 문제점이 드러날 수 있으므로, 사업 초반에 컨설팅을 통해 방향을 잡아주는 것이 필요함
- **(2021년 사업)** 예산 집행 및 운용이나 프로그램 기획 및 제작 측면에서 경험이 미숙한 단체가 많았고, 사회문제해결형은 사업 목적에 맞추다보니 프로그램 내용이 억지로 맞춰지는 경향이 있었음

다) 사업평가 방향

- **(심사기준)** 아무리 작품이 훌륭하여도 신나는예술여행에 적합하지 않은 프로그램은 심사 과정에서 걸러내는 것이 중요해 보임
- **(사전점검여부 평가 필요)** 현장운영 적절성을 평가하는 객관적 지표 항목에서 순회처와 긴밀하게 연락하여 프로그램 진행 현장을 사전에 충분히 파악하였는지를 추가해야, 사전 점검의 중요성을 단체에서도 인지할 것으로 보임
- **(사회적 가치 실현)** 평가 방향이나 기준이 모호한 편이나, 예술의 가치를 환기시키는 것이 중요하므로 프로그램을 기획하며 사회적 가치에 대한 언급이 있다면 단체에서 고민할 수 있으므로 유지하는 것이 필요함
 - 사회적가치 실현여부를 평가하기 위해서는 신나는예술여행이 먼저 사업의 목적과 방향성에 맞춰 사회적가치를 제시해야 함
 - 사업 유형에 따라 사회적가치실현이 세부적으로 나뉠 수 있어 이에 대한 고민이 필요해 보임
- **(예산편성)** 출연료의 경우 역할 및 경력에 따라 인건비에 대한 차등을 둔다면 보다 현실적인 예산 집행이 가능할 것이며, 또한 기획료가 회차별로 지급되는 경우 출연자들보다 인건비가 높게 책정되는데 이는 개선 및 점검을 요함
- **(평가 환류)** 예술단체가 처한 상황이나 맥락적인 분위기를 모르는 상태에서 프로그램만 보고 평가하는 것은 다소 평가 권한의 남용일 수 있어 단체 운영에 대한 코멘트를 하는 것이 다소 조심스러움
- **(영상평가)** 계획했던 것들을 현장에서 어떻게 운영하는지를 파악하기 쉽지 않고, 수요자의 반응이나 현장감처럼 중요한 요소도 평가하기 어려움
 - 작품을 선정하는 사업이면 평가가 가능하지만 수요자 중심의 사업으로 전환하면서 공급자 중심의 평가로 바뀌는 것은 문제가 있음
 - 10회 공연 중 1~2회 영상을 기준으로 평가한다면 영상을 제출하지 않은 회차는 프로그램을 대충 운영할 가능성이 높음
 - 동영상 자료 이외에 현장 분위기를 파악할 수 있는 스틸컷, 참여자 인터뷰, 관객 인터뷰, 기획자 인터뷰, 참여자들의 발언과 준비과정 등이 포함하는 제출 방식을 고려해야 함

라. 국민 모니터링단

1) 개요 및 참여자 정보

○ 개요

- 일시 : 2021년 2월 5일(금) 13:30
- 장소 : 토즈 종로점 (서울시 종로구 종로 68 대한기독교서회빌딩 5층)

○ 매칭형, 기획형, 청년형 프로그램을 모두 평가하고 신나는예술여행에 대한 이해도가 높은 모니터링단 중심으로 장르와 지역을 고려하여 다섯 명의 참여자를 선정함

○ 원활한 진행을 위하여 사전에 2020년 신나는예술여행 사업평가와 평가지표 및 체계와 관련한 주요 안전을 사전에 메일로 전달하였고, 코로나19 방역지침을 준수하여 개최하였음

2) 주요 안전

가) 우수단체 선정

○ FGI에 참석한 모든 국민 모니터링단에게 2020년 지원단체 중 우수사례를 선정 하도록 하였음. 다만, FGI 참석 국민 모니터링단이 평가를 진행한 해당 단체만을 중심으로 우수단체를 선정하는 한계가 있었으며, 국민 모니터링단의 우수단체 선정 결과가 매칭형, 기획형, 청년형의 해당 사업유형별 참여단체별 종합평가 점수와는 차이가 있다는 점에 유의해야 함. 선정된 단체와 근거는 다음과 같음

○ 국민 모니터링단은 매칭형의 사업유형별로 사업목적에 맞는 프로그램 구성, 프로그램 완성도 높음, 관객층에 적합한 프로그램 구성, 관객 몰입도 우수, 출연진 역량 우수 등을 선정사유로 하여 연극 사업유형에서는 사회적기업 (주)이야기꾼의책공연, 올리브와 찢콩, 음악 사업유형에서는 (사)빛소리오페라단, 무용 사업유형에서는 댄스씨어터틱, 전통예술 사업유형에서는 사단법인 남도민속놀이 문화예술원, 어쿠스틱앙상블 재비, 다원예술 사업유형에서는 버티컬씨어터 타블로를 우수단체로 선정하였음

- 국민 모니터링단은 기획형 경우 프로그램 완성도 높음과 관객층에 적합한 프로그램 구성을 선정 사유로 지역자원연계 사업유형에서는 극단 수수과보리, 문학순회 사업유형에서는 (재)한국시인협회를 우수단체로 선정하였음
- 국민 모니터링단은 청년형의 경우 프로그램 완성도 높음, 관객층에게 적합한 프로그램, 관객 몰입도 우수를 선정 사유로 하여 일자리 창출형 사업유형에서 아픽, 유상통프로젝트, 피아체볼레, 해금살롱, BCPEOPLE를 우수단체로 선정하였음
- 전문가 평가위원과 유사하게 매칭형은 세부사업유형별로 우수단체가 고르게 선정된 반면 기획형은 두 개 단체만 선정되었고, 청년형은 선정된 세 개 단체 모두 일자리(일거리)창출형에 속함
- 우수단체 선정 근거는 출연진의 역량, 프로그램 구성, 소품 준비 전반을 포함한 프로그램의 완성도가 높고 관객 몰입을 위한 사전 커뮤니케이션과 작품 해설 등이 가장 큰 공통점으로 보이며 전문가 평가위원과 선정 근거가 유사하게 나타났음

나) 국민 모니터링단 참여 소감

- **(지원동기)** 활동했던 예술단체에서 참여한 경험이 있어 사업이 낯설지 않았고, 다양한 공연을 보며 영감을 얻고 싶어 지원하였음
- **(참여소감)** 공연을 관람하며 시각이 많이 확장되어 좋았고, 문화활동을 좋아해서 자기계발을 하며 좋은 시간을 보냄

다) 모니터링 진행

- **(모니터링 기준)** 공연 관람 횟수가 누적되며 평가 기준을 세울 수 있게 되어서, 기준이 되는 평가서나 사례를 사전에 미리 관람한다면 도움이 될 것 같음
- **(일정 조율)** 단체 스케줄이 자주 변경되어 소통하기가 어려워, 2~3일 전부터는 직접 모니터링단이 단체와 연락할 수 있도록 개선되었으면 함
- **(설문 조사)** 예술단체와 순회처에 따라 설문조사에 적극적으로 협조해주거나 협조해주지 않아 매번 상황이 달랐고, 순회처 사정으로 인해 공연 이후 설문조사를 진행하기 어려울 때가 있어 더 명확한 가이드가 필요함
- **(평가서 작성)** 중복되는 내용이 있고, 사회적 가치실현에 대한 평가가 어렵고 예산서를 함께 본다면 더 정확하게 평가할 수 있을 것 같음

라) 모니터링 의견

- **(프로그램 완성도)** 청년형 단체 중 의상을 제대로 갖추지 않고 공연을 하였는데 실력은 좋았으나 공연 프로그램으로 보기에 단정하지 않고 성의가 부족하였음
- **(프로그램 기획)** 기획의도와 많이 어긋난 프로그램도 있고, 시각장애인과 협업한 단체는 해당 단체를 이용하는 느낌이 들었으며 일부 프로그램은 관계자가 프로그램 내에서 사용하는 키트제품을 홍보하는 것 같기도 하였음
- **(기술보완)** 공연 내용이 좋더라도 하드웨어적인 준비가 미흡하여 프로그램 완성도가 낮아지는 프로그램이 있어, 공연팀을 선정하거나 예산을 집행하는 과정에서 충분히 고려해야 할 것으로 보임
- **(선정성 문제)** 군부대에 주로 매칭하는 무용 단체 중 안무는 훌륭했으나 선정성이 강했고, 중학교로 매칭되어 수위를 조절하였다 하더라도 국가가 지원하는 예술 사업에서 위문공연 형식의 프로그램이 구성되는 것에 대해서는 개선이 필요함
- **(순회처 발굴)** 코로나19로 인하여 매칭이 어렵거나 순회처를 새롭게 발굴해야 하는 단체는 관객 특성에 맞게 프로그램 내용을 변경하였으나 관객이 이해하기 어려웠던 프로그램도 다소 있었음

- **(공연 환경)** 추운 날씨에 야외에서 악기를 연주하거나 도로변에서 공연하는 것은 출연진의 안전이 우려되기도 하고, 방역이 전혀 이루어지지 않은 단체도 있어 개선이 필요함
- **(온라인 공연)** 기획과 촬영에 따라 내용이 훌륭하더라도 영상미가 떨어지면 전체적인 완성도가 낮게 느껴져, 영상으로 프로그램을 제작하는 경우 영상 촬영에 대한 기준이 더 필요해 보임
- **(기타)** 융통성과 창의성을 전달하는 측면에서 초등학생과 유치원은 참여형 프로그램이 더 효과적임

5. 맺음말

- 코로나19 확산 추이에 따른 정부의 거리두기 단계 조정에 맞춰 프로그램 일정이 변경되어 예술단체에서는 순회처를 발굴하거나 예정된 프로그램을 진행하는 것이 매우 어려운 상황이었음
- 2020년에는 국민 모니터링단이 현장에 방문하여 관객 대상 설문조사를 진행하는 것이 원칙이었으나, 코로나19로 인한 대면활동 기피, 순회처 사정 등으로 인하여 현장 설문조사가 원활히 진행되기는 어려웠음
- 잦은 일정 변경과 방역 지침 등으로 프로그램 진행 업무가 증가한 상황에서 모니터링 진행 자체가 단체에게 부담을 주기 때문에, 단체의 부담을 줄이는 방향으로 포스트 코로나 이후의 평가 제도를 재검토해야 할 것으로 보임
- 온라인으로 프로그램을 운영하는 형식이 다양하기 때문에, 각 상황에 적합한 평가 체계를 구성해야 할 필요가 있음
- 현장평가는 현장방문 평가가 우선이나, 프로그램을 제작하는 현장으로 평가위원이 방문하면 향유자인 관객의 반응을 확인하기 어려워 라이브 송출인지 제작된 영상을 송출하는 것인지 온라인 화상회의를 통한 진행인지 여러 방식을 고려해야 함
- 관람 환경에 따라 프로그램 질에 대한 평가가 달라질 수 있으므로, 동일한 환경에서 평가위원이 각자 평가할 수 있는 환경을 조성하여 진행하는 것도 방법임

제1장

사업개요

1. 2020년 사업개요
2. 사업유형별 추진계획
3. 국내외 환경분석
4. 시사점

1. 사업개요

가. 사업개요

1) 사업 개요

- 사업명 : 2020년 신나는예술여행
- 사업목적 : 찾아가는 문화예술 향유 프로그램을 제공하여 온 국민이 수준 높은 예술을 즐길 수 있도록 함으로써 국민의 문화 향유권 신장 및 문화 양극화 해소에 기여
- 사업내용 : 역량 있는 예술단체가 공연장 및 전시장 외 다양한 시설과 야외 장소를 직접 찾아가 예술 프로그램을 제공
- 사업기간 : 2020년 3월 ~ 12월
- 사업예산 : 24,229백만 원 (민경보 23,204백만 원/ 운영비 1,025백만 원)
- 사업시행주체 : 공모 선정 예술단체
- 향유주체 : 순수예술 관람경험의 기회가 적은 일반국민
- 협력기관 : 17개 시·도문화재단(청년형 심의 등)
11개 공공기관(매칭형 순회처 모집 및 운영 등)

2) 사업 추진근거

- 「문화예술진흥법」 제15조의3항(문화소외계층의 문화예술복지 증진 시책 강구)

국가 및 지방자치단체는 경제적·사회적·지리적 제약 등으로 문화예술을 향유하지 못하고 있는 문화소외계층의 문화예술 향유 기회를 확대하고 문화예술 활동을 장려하기 위하여 필요한 시책을 강구하여야 한다.

○ 동법 제16조(기금의 설치) 및 제18조(문화예술진흥기금의 용도)

○ 한국문화예술위원회 정관 제4조(사업) “문화예술의 창작, 매개, 향수와 관련된 사업이나 활동”

3) 사업 추진경과

<표1-1> 신나는예술여행 사업 추진경과

사업연도	추진내용
2004년	• 문예진흥기금 모금 폐지에 따라 복권기금 전입 및 소외계층 문화순회사업 개시
2008년	• 정부부처 및 유관기관 협력기관 협조체계 도입
2011년	• 수요자 맞춤형 사업으로 개편
2013년	• 한국문화예술위원회 직접추진 사업으로 이관 통보 • 정부 국정과제((109-4) 지역 특성에 맞는 문화도시·문화마을 조성 및 지역 문화격차 해소)로 사업 확대 추진
2014년	• 노인, 청소년 등 수요층을 고려한 맞춤형 기획사업 추진
2015년	• 본사업 및 메르스 피해지역 중심의 기획사업(추경) 시행
2016년	• 사전 수요조사를 통한 유형별 순회사업과 수요 기반형, 수요 창출형 특성화 프로그램의 기획사업 전면 확대 실시
2017년	• 문화균형발전 및 문화다양성 확대를 위해 지역기반 예술 단체의 소규모 향유 프로그램 시범 시행
2018년	• 재원 변경 (복권기금 → 문예진흥기금) • 사업수혜대상 확대 (경제·사회적 약자 지원 → 일반 국민) • 사업명 변경 (소외계층문화순회 → 신나는예술여행) • 지역기반 소규모 프로그램 사업유형 확대와 함께 문화예술분야 사회적 가치 확산을 위한 문화올타리 순회사업 신설 운영
2019년	• 변경 사업명 예산과목내 반영 (소외계층문화순회 → 신나는예술여행) • 소규모순회 프로그램의 폐지 및 청년예술가 일자리 창출확보를 위한 청년예술형 지원사업 신설 운영

4) 사업실적 추이

○ 사업예산 추이

<표1-2> 신나는예술여행 사업예산 추이

2004년	2005년	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
40억	48억	75억	75억	46억	62억	58억	80억
2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년
93억	95억	100억	300억	200억	211억	210억	253억
2020년							
242억							

○ 사업실적 추이

<표1-3> 신나는예술여행 사업실적 추이

구분	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년
참여단체	199	198	202	527	226	347	502	369	277
프로그램 수	2,069	2,127	2,001	4,662	3,296	4,773	5,758	8,348	5,808
사회적경제 조직수	-	-	-	15	17	26	34	47	66
예산액 (백만원)	9,300	9,530	10,000	30,000	20,000	21,119	21,016	25,289	24,229

나. 2020년도 추진계획

1) 사업구성

구분	예산(원)	사업내용
매칭형	100억	예술단체가 매칭된 시설(순회처)을 순회하며 공연 추진
기획형	64.5억	예술단체가 직접 발굴한 사업대상지에서 기획 프로그램 운영
청년형	67.5억	청년예술단체가 공연 및 전시 순회, 사회문제해결 프로젝트 운영

2) 세부사업별 사업개요

(단위 : 건, 백만 원)

사업구분		사업내용	신청 건수	선정 건수	지원 결정액
I 매 칭 형	연극	특정 장소에서만 접할 수 있었던 기존 공연을 전국 어디에서든 국민이 소통·참여하여 향유할 수 있도록 예술위 사무처가 공연행문을 희망하는 순회처(시설)와 예술단체를 매칭하여 공연 순회 진행 (1회 당 5백만 원 단체 당 최대 20회)	431	30	2,320
	무용		80	8	810
	음악		311	21	1,910
	전통예술		376	27	2,360
	다원예술		212	15	1,190
	문화일반		187	14	1,410
소계			1,597	115	10,000
II 기 획 형	농산어촌 마을순회	도시산간 및 농어촌을 중심으로 예술단체가 직접 발굴한 장소에서 공연 및 전시 순회	117	24	2,400
	지역자원 연계	예술단체가 해당 지역의 고유한 특색을 반영한 프로그램 및 관객을 개발하여 사업운영	109	22	2,200
	축제형	민간예술단체가 자생적으로 기획하고 운영하는 축제 프로그램 지원	49	5	800
	시각순회	지역의 다양한 공간(미술관 제외)을 활용하여 시각예술 작품 설치 및 체험 프로그램 운영	40	6	600
	문학순회	지역 문화공간을 활용하여 작가가 독자를 찾아가는 문학 향유 프로그램 운영	38	15	431.6
소계			353	72	6,431.6
III 청 년 형	일자리 (일거리) 창출형	청년예술단체가 장소를 직접 발굴하여 향유 프로그램 진행 (회 당 250만 원, 단체 당 최대 40회)	261	90	6,050
	사회문제 해결형	우리 주변의 일상 혹은 특정지역이 직면한 현안(바우어)을 찾아내고 해결하기 위한 기획형 문화예술 프로그램 진행	118	7	700
소계			379	97	6,750
합계			2,329	284	23,181.6

3) 2020년도 사업개편 방향 및 내용

가) 유형별 개편 방향

구분	개편 방향
매칭형	사업의 시설유형 구분을 폐지하여 단체의 활동범위 폭을 넓히고, 단체당 공연횟수 및 지원액 증가 최대 20회, 1억 원까지 지원)
기획형	기존 발굴형을 기획형으로 변경, '공공주도형'사업폐지 등 사업유형 단순화 및 민간지원 확대 ※ 매칭형 시각예술분야를 기획형으로 이관, '시각순회'신설
청년형	청년형 사업을 기존 30억 → 69억 증액 편성 및 세부 유형 신설 ※ '일자리(일거리) 창출형' 및 '사회문제 해결형'으로 이원화

나) 전년 대비 변경내역(개요)

<2019년>			<2020년>		
구분	사업유형	예산 (억원)	구분	사업유형	예산 (억원)
매칭형 (130억)	아동시설순회	25.3	매칭형 (100억)	* 시설 구분 폐지 (장르별 공모 연극, 무용, 음악 전통예술, 다원예술, 문화일반)	100
	청소년시설순회	20.8			
	장애인시설순회	16.4	기획형 (64.5억)	농산어촌문화순회	46
	노인시설순회	21.0		지역자원연계형	
	일반시설순회	28.8		축제형	8
	특수계층시설순회	17.7		시각순회	6
발굴형 (84.3억)	지역협력특화	공공주도형 13.8 사회적네트워크형 9.0 민간주도형 9.5		문학순회	4.54
	지리적문화소외지역순회	농산어촌마을순회 29.0 도서지역순회 9.0	청년형 (67.5억)	일자리(일거리) 창출형	67.5
	신나는예술여행확산	9.0		사회문제 해결형	
	문학순회	5.0	운영비 (10.09억)	심의, 모니터링, 평가 등	10.25
청년 예술형 (30.0억)	권역별 시행 (6개~10개 권역으로 구분)	30.0			
운영비 (8.49억)	심의, 모니터링, 평가 등	8.59			
계		244.3	계		232.04

다) 전년 대비 변경내역

<표1-4> 2020년 신나는예술여행 매칭형 사업 변경내역

구분		2019년도	2020년도	변경취지
매 칭 형	세부 유형	기존 아동시설순회 청소년시설순회 장애인시설순회 노인시설순회 일반시설순회 특수계층시설순회	변경 매칭형(장르별 선택) 매칭대상 시설별 세부 신청유형 폐지	분야별 일괄 심의 후 프로그램 특성을 고려하여 방문시설 연결 (상호 만족도 향상)
	회당 금액	단체별 차등 책정 (1백만 원~6백만 원)	5백만 원 정액 지원	사전에 지원금액을 확정하여 예측 가능한 사업운영 유도
	공연 횟수	단체별 10회 지원	단체별 최대 20회 지원	방문시설의 호응이 좋고, 관객 만족도가 높은 기존 우수단체의 공연기회 확대
	지원 분야	공연예술 전 분야 + 시각예술(2018년 신설)	공연예술분야로 집중	시각예술분야는 <기획형>으로 이관/확대
	예산	130억	100억	기획재정부 보조사업연장평가 결과 반영에 따른 예산 삭감

<표1-5> 2020년 신나는예술여행 기획형 사업 변경내역

구분	2019년도	2020년도	변경취지
기획형 (구)발굴형	기존 지리적문화 소외지역 순회사업 지역협력 특화사업 신나는 예술여행 확산사업 농산어촌 마을순회 도서지역순회 민간주도형 사회적 네트워크형 공공주도형 역량강화형 축제형 문학순회사업	변경 농산어촌마을순회 지역자원연계 축제형 문학순회 시각순회(신설)	기존 세부유형 단순화 : 공공주도형 폐지 후 민간예술단체 지원기회 확대 시각예술분야의 다양한 향유 프로그램을 수용할 수 있는 특화사업 신설 본 사업에 참여하는 예술가(단체)의 사회적 기여 활동에 한 조명
	예산	84억 원	64억 5천만 원

기존 세부유형 단순화 : 공공주도형 폐지 후 민간예술단체 지원기회 확대

시각예술분야의 다양한 향유 프로그램을 수용할 수 있는 특화사업 신설

본 사업에 참여하는 예술가(단체)의 사회적 기여 활동에 한 조명

<표1-6> 2020년 신나는예술여행 청년형 사업 변경내역

구분	2019년도	2020년도	변경취지
청년형	세부 유형	사업5 유형 일자리(일거리) 창출형 사회문제 해결형 (시범도입)	(일자리(일거리)창출형) 참여자 전체를 청년으로만 한정하여 기성 단체와의 경쟁 부담 완화 (사회문제해결형) 예술이 다양한 분야와 접목하여 사회 이슈를 고민하는 과정 중심의 활동지원 시범운영
	회당 금액	130만 원	250만 원 * 사회문제 해결형은 1억 원 정액
	예산	30억	67억 5천만 원

(일자리(일거리)창출형) 참여자 전체를 청년으로만 한정하여 기성 단체와의 경쟁 부담 완화

(사회문제해결형) 예술이 다양한 분야와 접목하여 사회 이슈를 고민하는 과정 중심의 활동지원 시범운영

회당 금액 약 2배 증액 (열성적이고 과다한 출연부담 완화)

기획재정부 2차 예산 심의 시, 증액 요구 반영

2. 사업별 추진계획

가. 매칭형

1) 추진계획

- 예술단체 선정 후 방문시설(순회처)로부터 공연 희망 접수를 받아 예술위원회가 단체와 방문시설(순회처)을 매칭하여 전국 공연순회 진행

* 회 당 5백만 원 지원, 단체당 최소 5회~최대 20회 공연 배정

2) 사업예산 : 100억 원

(단위 : 백만 원, 건수)

사업유형	분야	배정액	참여단체 수
매칭형	연극	2,320	30
	무용	810	8
	음악	1,910	21
	전통예술	2,360	27
	다원예술	1,190	15
	문화일반	1,410	14
합계		10,000	115

3) 순회처 세부유형

구분	개편 방향
아동	- 유치원, 초등학교(저학년), 병원학교 등 아동교육 관련 시설 - 지역아동센터, 보육원 등 아동복지 관련시설
청소년	- 초등학교(고학년), 중·고등학교 등 청소년교육 관련 시설 - 청소년쉼터, 방과후 아카데미, 수련원 등 청소년복지 관련 시설
장애인	장애인(지적·발달·지체·시각·청각장애) 교육·복지·주거 관련 시설
노인	- 평생교육원 등 노인교육 관련 시설 - 복지관, 요양시설, 요양병원 등 노인 복지·의료 관련 시설
일반	- 병원(정신병원 포함), 임대아파트, 다문화 등 복지·의료·주거 관련 시설 - 역사, 산업단지, 문화원 등 다중이용시설 - 하나원 등 탈북민 관련 시설
특수계층	교정시설, 군부대

4) 순회처 접수 및 배경(예술단체-시설 매칭)

가) 협력기관 소속 시설

○ 모집기간 : 3월 모집 및 4월 배정

○ 모집대상 : 정부 부처 등으로 구성된 협력기관 소속 및 관리 시설

* 협력기관 : 교육부, 국방부, 농림축산식품부, 법무부, 여성가족부, 통일부,
한국토지주택공사, 주택관리공단, 한국철도공사, 한국산업단지
공단, 한국수자원공사 (총 11곳)

○ 협력기관 역할 : 소속시설 공연 배정, 사업 홍보 및 위원회 담당직원과 공동
모니터링(외 다과 등 소액 물품/예산 지원)

○ 소속시설 역할 : 관객모집 및 현장관리

기존 (~2019년도)	변경 (2020년도)
(예술위)순회처 모집 및 매칭	(협력기관)순회처 접수결과→선정→매칭
(예술위)취소 및 재 배정	(협력기관/예술위)순회처 취소→재배정 공문접수
(예술단체)홍보	(협력기관/예술위)공통 홍보매뉴얼 배포 및 사용요청 - 주관, 주최, 후원명시
(예술위)일정 및 추진내용공유	(예술위)선정이후 1회, 상·하반기 각 1회씩 공통양식
(예술위)모니터링	(협력기관)2회 이상 시행 (예술위)공동모니터링 1회
(공통)협력기관 간담회	(공통)2회 진행예정

※ 협력기관 소속시설 우선 접수 및 공연배정 후, 개인시설 신청 접수 및 공연 배정
(개인시설 공연 취소 시, 협력기관 우선 배정으로 공동협력 강화)

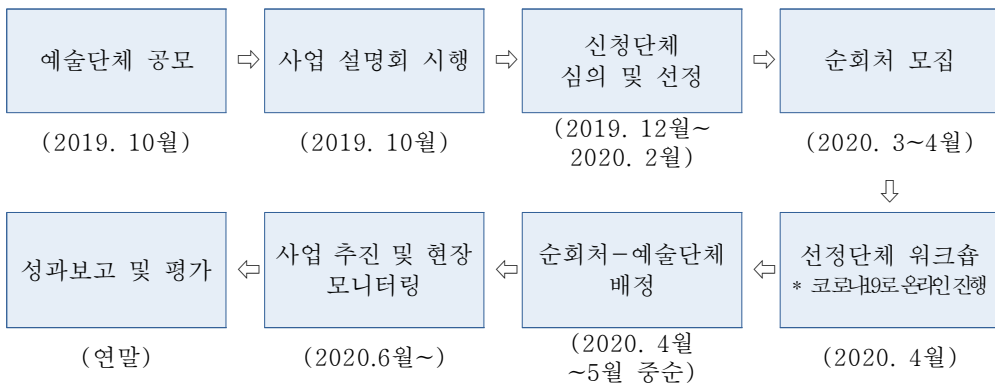
나) 개별 시설(협력기관 소속 외)

○ 모집기간 : 4월 모집 및 5월 배정

○ 모집대상 : 공연 방문을 희망하는 모든 공공 및 민간 시설

○ 역할 : 관객모집 및 현장관리

5) 추진 절차



나. 기획형

1) 추진계획

- 매칭형과 달리 자발적으로 프로그램 신청이 어려운 계층 및 지역을 단체가 직접 발굴하여 사회적가치를 추구하는 예술 프로그램 제공

* 전국 6개 권역별(강원권, 수도권, 충청권, 제주권, 영남권, 호남권) 사업 진행 (문학순회 제외)

2) 사업예산 : 64.5억 원

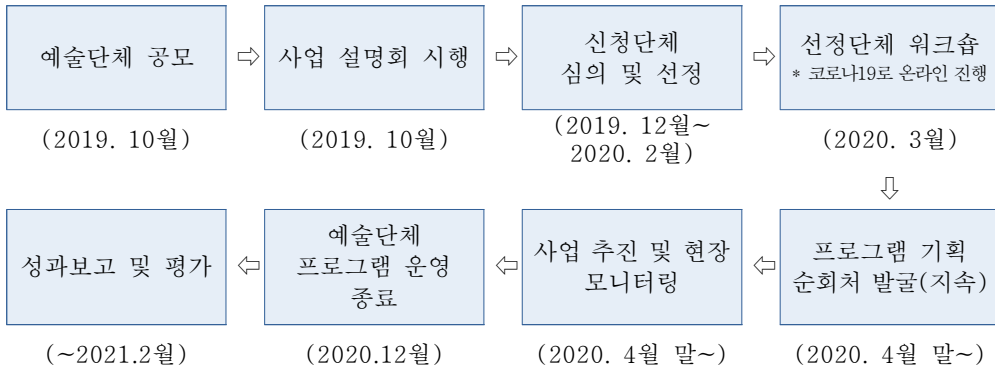
(단위 : 백만 원, 건수)

사업유형		권역	배정액	참여단체 수
기획형	농산어촌 마을순회	강원권	400	4
		수도권	400	4
		충청권	200	3
		제주권	100	1
		영남권	800	7
		호남권	500	5
	소계		2,200	24
	지역자원 연계	강원권	200	2
		수도권	900	9
		충청권	200	3
		제주권	100	0
		영남권	500	6
		호남권	300	2
	소계		2,200	22
	축제형	전국 6개 권역별	800	5
	시각순회		600	6
	문학순회	권역구분 없음	* 450 (공모결과 431.6)	15
	소계		1,831.6	26
합계			6,450	72

3) 사업유형별 프로그램

사업유형	프로그램 내용	사업대상지	분야	지원액
농산어촌 마을순회	- 대중교통이 원활하지 않은 도서산간 및 농어촌의 지역민을 대상으로 한 공연, 체험, 전시 프로그램 - 찾아가는 서비스와 모셔오는 서비스를 활용한 다양한 주민 참여 유도 프로그램	도서산간 및 농어촌 여러 곳을 발굴하여 순회		
지역자원 연계	- 문화예술분야 사회적 경제조직 및 예술단체가 지역의 문화적 자산(인적·물적·정신적)을 활용하여 지역 고유의 특색이 가미된 문화콘텐츠를 바탕으로 한 예술향유프로그램 - 지역특색을 반영한 문화향유 주체 발굴 및 프로그램 제공 - 지역기반 문화예술기관·단체의 참여 확대	특정지역 및 장소를 거점으로 연중 사업 진행	문화 일반	단체 당 1억 원
축제형	대규모 확산형 향유 프로그램으로써, 민간예술 단체가 자생적으로 기획하고 운영하는 축제 프로그램 지원	특정 지역 및 장소를 거점으로 단기간 진행	문화 일반	단체 당 2억 원 내외
시각순회	- 지역의 다양한 공간(미술관 및 전문공연장 제외)을 활용하여 시각예술 작품 설치 및 체험 프로그램 운영 - 미디어, 융복합 유형의 실험적인 기획 프로그램 - 지역민이 함께 호흡할 수 있는 체험·참여형 프로그램 병행	해당 권역지역에서 다양한 시설 및 장소를 발굴하여 순회	시각	단체 당 1억 원
문학순회	- 지역 문화공간 등을 활용하여 작가가 독자를 찾아가는 문학 향유 프로그램 - 작가가 독자와 함께 호흡할 수 있는 체험·참여형 프로그램 2020년 문학주간 기간(9월) 중 최소 1회 추진		문학	단체 당 최대 3천만 원

5) 추진 절차



다. 청년형

1) 추진계획

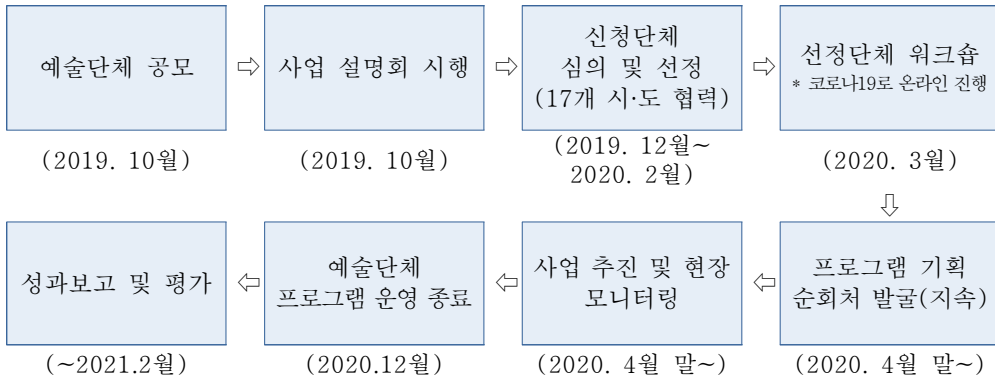
- 청년예술단체가 직접 발굴한 계층 및 지역을 대상으로 공연 및 전시 순회, 사회 문제해결 프로그램 운영
- (일자리(일거리) 창출형) 청년예술가의 공공영역 진입 장벽을 낮춰 문화예술 활동 기회 제공 및 문화예술분야 일자리(일거리) 창출
- (사회문제 해결형) 사회적 이슈나 특정 주제에 대해 문화예술을 통한 해결방안 모색과 그 과정을 중심으로 하는 활동을 독려하여, 예술의 공공성·다양성 확대

2) 사업예산 : 67.5억 원

3) 사업유형별 프로그램

사업유형	프로그램 내용	사업대상지	분야	지원액
일자리 (일거리) 창출형	청년 예술단체의 다양한 공연, 전시 프로그램을 여러 지역에서 다회차 진행 (순회처는 예술단체가 직접 발굴)	전국 6개 권역 별 다양한 시설 및 장소 순회	문화 일반	회당 250만 원, 단체당 20회 혹은 30회
사회문제 해결형	우리 주변이나 일상에서 혹은 특정 지역이 직면한 현안과 이슈를 찾아내고 해결하기 위한 기획형 문화예술 프로그램	특정 지역 및 장소를 거점으로 연중 사업 진행		단체당 1억 원 정액

4) 추진 절차



라. 코로나19 의료진, 환자를 응원하는 특별프로그램 ‘힘나는 예술여행’ 추진

1) 추진배경

- 코로나19 최일선에서 헌신하고 있는 의료진에게 문화예술로 응원하고, 감사를 전달
- 코로나 블루를 겪고 있는 환자와 가족에게 문화예술을 통한 치유·휴식 기회를 제공하고, 예술을 통한 심리적 방역 시행

2) 추진경과

- 문체부-중대본 협의로 ‘문화예술 통한 의료진 치유(힐링) 추진방안’ 발표 (4.25)
- 문체부-예술위원회 협회, 찾아가는 감사와 응원 문화예술 프로그램 계획 수립(5월)
 - 의료진과 자원봉사자가 일상생활을 회복할 수 있도록 예술을 활용한 심리 치유 프로그램을 지원

3) 추진내용

- 힘나는예술여행(1차) : ‘덕분에 챌린지 콘서트’ 추진

일정	방문병원	참여 예술가	
'20.5.27.	국립마산병원	·리움챔버오케스트라 ·개인플레이	
'20.6.3.	동강병원	·리움챔버오케스트라 ·울산콘서트콰이어 ·올댓큐레이팅	
'20.6.3.~ 6.9.	울산대학교병원	·노드트리	

○ 힘나는예술여행(2차) : '미디어 아트 특별 순회전시' 추진

일정	방문병원	참여 예술가	
'20.8.5.~ 8.14.	빛고을전남대학교병원	참여 예술가 : - d'strict - 이이남 작가 후원사 : - ㈜백센타이어 - 이이남스튜디오	
'20.8.24.~ 9.4.	부산의료원, 대구의료원, 대구동산병원, 경북대학교병원		
'20.9.9.~ 9.18.	서울적십자병원, 서울 서남병원		
'20.9.9.~ 9.23.	서울의료원, 대전보훈병원		

○ 힘나는예술여행 관련 의료진 인터뷰

MBN	뉴스투데이	KBC	TBC
			
안진영/ 서울의료원 진료부장 “의료진이나 간호사들도 보고서 많은 위안을 받아”	이준철/ 대전보훈병원 내과 과장 “작품을 통해서 바다풍경을 보니까 마음도 뽕 뚫리고...”	빛고을전남대병원 의료진 “이렇게 우리를 생각해 주고 있다는 걸 감사히 여기며 힘냈으면 합니다.”	정명희/ 대구의료원 소아과장 “마음이 시원하게 힐링이 되는 것 같아서...”

4) 주요성과

- 감염병 전담병원 의료종사자 1만 2천여명 등 17만여 국민에게 ‘치유의 힘’을 전달하는 예술 감상기회를 제공

진행기간	방문병원 코로나19치료 담당 환자 수	직원 수	의료진 수	내방객 수 (B)	총 관람객 수 (A+B)
			(A)		
5.27.~ 9.23.	3,948	12,062	6,999	166,326	178,388

- 4대 광고매체(TV뉴스 12회, 신문 18회, 잡지 1회, 라디오 43회 등) 홍보를 통한 기관 및 사업 인지도 향상

5) 코로나19 대응을 위한 선정단체 보조금 조기집행 지원 방안

현안	1단계 대응방안	2단계 대응방안
코로나19에 따른 사업추진 불확실성으로 예산집행관리 곤란 (대규모 불용 발생도 가능)	- 순회 사전준비 활동비 1차 지원 : 결정액의 30% 이내 ※ 연습공간 대관료, 워크숍 기획비 등 집행 허용	하반기 중에도 실연공연이 곤란한 경우, 사업방식 전환 모색 (※ 세부계획 별도수립 추진)

6) 수행단체 개선의견(VOC) 반영, 보조금 집행관리방법 개선

개선 의견	개선 계획	기대효과
장비 임차료에 대한 과도한 책정(총 사업비의 25% 이상), 실제 현장방문시 사전계획과 다른 위반사례 등 일부 발생	소모성 장비에 대한 구입 허용(개 당 단가 10만 원 미만) - 임차료 관련 전수 분석, 전문가 모니터링 및 컨설팅 의견 기반 표준견적서(안) 제작	무대, 시스템 관련 일부 소모성 장비 구입 허용, 예측 가능한 건적 도출을 통한 예산 절감
물가 대비 낮은 국내여비 예산기준으로 인한 식사 및 숙박 이용의 불편 초래	- 사업수행 환경 개선을 위해 공무원 여비규정-임원급에 준하여 상향조정 (식비2만원→2만5천원, 숙박비 5만원→최대7만원)	본 사업에 참여하는 분들에 대한 처우 개선
기존 신나는예술여행 사업의 관리 원칙상 지원심의 시 확정된 사례비 총액 증액은 불가하여, 사업 프로그램 확장 및 변경 시 추가 인력 구성에 어려움 발생	청년형의 경우 교부단계에서 최종 지원결정액 범위 내 사례비 총액 증액을 허용(단, 사업 확장을 전제한 추가인력 구성 및 1인 당 사례비는 기존 참여자 평균 사례비를 고려하여 허용)	청년예술가 예술활동 기회 제공 및 일자리 창출 목적에 따라 추가인력 구성 및 적정 인건비 지원 필요성 반영
도시지역, 농산어촌에서 사업 수행시 편의시설(식당, 마트) 부족으로 인한 보조금 집행 및 증빙의 어려움	농산어촌 등 외지 방문 시, 예술위 사업담당자와 사전 협의 하에 식재료 조건부 구매 허용	예술단체의 원활한 사업 수행환경 마련
의무적인 홍보물 제작(현수막, 배너, 리플렛)에 의한 비효율적 예산집행 초래	매회 제작이 아닌 다회용 홍보물 제작 권장	- 사업별 특성에 맞는 홍보물 제작 가능 - 환경오염 저감 효과

마. 추진 일정

연도	월별	추진사항
2019년	9월	• 신나는예술여행 사업계획 위원회 전체회의 보고 및 의결
	10월~12월	• 신나는예술여행 공모사업 게시 및 접수 - 공모기간 : 2019.10. 1. ~ 12. 12. - 사업설명회 : 2019. 9. 30. ~ 11. 22. (서울, 대전, 순천, 울산 등 9회 지역순회)
2020년	1~2월	• 신나는예술여행 지원심의 진행 - 지원심의 : 2020. 1. 16. ~ 2. 24. - 위원회 전체회의 심의결과 최종 확정 : 2020. 2. 28.
	3~4월	• 신나는예술여행 지원심의 결과발표: 2020. 3. 4.
		• 신나는예술여행 선정단체 오리엔테이션 진행 ※ 코로나19로 온라인 진행
		• (매칭형) 예술단체-순회처 매칭 및 배정
		• (기획형, 청년형) 순회처 발굴을 위한 기획 및 업무협의
	5월~12월	• 지원금 교부 : 2020. 5월 ~ - 코로나19 대응을 위해 준비단계 집행 인정 및 준비단계 비용 1차 교부 (총액 중 30% 이내) - 코로나19 추이에 따라, 실행단계(2차) 지원금 교부
		• 신나는예술여행 선정단체 프로그램 진행 • 사업 홍보, 현장평가 및 모니터링 추진 • 참여단체 역량강화 워크숍 및 교육 운영 • 성과보고서 접수 및 정산

3. 국내외 환경분석

가. 국내 문화예술정책 및 산업 동향

- 급변하는 예술생태계가 코로나 일상 속 지속가능한 모습으로 자리 잡도록 정부는 예술창작, 작품 유통, 산업관련자 일자리, 국민의 문화예술 향유증진 등의 목적에 맞춰 지원 방향을 모색하고 있음
 - **(창작)** 비대면 공연이 활성화되는 시기를 기회로 삼아 기존의 예술 경계를 뛰어넘는 활동에 대하여 과정 중심의 지원 체계를 구축하고, 예술과 기술을 융합한 인력을 양성함
 - **(유통)** 장르별 특성을 고려하여 온라인 유통 및 해외진출 기반을 구축하여 비대면 환경 속에서 기초 예술에 대한 접근성을 높임
 - **(일자리)** 예술생태계 전반이 변화하는 환경에 능동적으로 대처할 수 있도록 비대면 관련 예술 일자리를 발굴하고, 성장하도록 지원함
 - **(향유)** 예술의 사회적 가치가 확산하도록 문화예술교육 및 문화기반시설의 역할을 확대함 ¹⁾
- 지난해 7월 정부에서 발표한 ‘한국판 뉴딜 종합계획’의 한 축인 ‘디지털뉴딜’을 실현하기 위하여 문화체육관광부에서는 지난 9월 ‘디지털 뉴딜 연계 문화산업콘텐츠 전략’을 발표하였음.
 - 온라인 공연이 새로운 서비스방식으로 등장했으나 이제 시작단계에 해당하기에, 영상 제작과 유통에 필요한 기반시설을 지원하고 디지털 환경 변화에 따른 저작권 제도를 정비함
 - 콘텐츠와 기술이 효과적으로 결합하여 차세대 고부가가치 콘텐츠로 성장하도록 실감형, 지능형 콘텐츠 시장 개척을 선도함
 - 전 세계로 확산하는 콘텐츠와 연관 산업의 동반 성장을 위해 콘텐츠 지식재산(IP: Intellectual Property) 융복합과 확산 등을 지원함

1) 문화체육관광부, 2020.09.09., “코로나 일상 속 비대면 예술 지원방안”

- 코로나19 2차 대유행이 시작되던 지난해 8월 중순을 기점으로 방역 지침에 따라 공연계는 좌석 거리두기를 시행하고, 일부 예정된 공연은 취소되었으며, 온라인 플랫폼을 이용한 공연 중계가 확산하였음
- 국공립 공연장과 국립 예술단체만 적용하던 좌석 거리두기가 민간 공연장과 민간 제작사에도 의무 적용됨에 따라 당시 개막을 앞두고 있던 상당수의 공연이 예매된 기존 좌석을 일괄 취소하고 다시 티켓 예매를 오픈하였음 ²⁾
- 국립합창단과 예술의전당은 이미 영상으로 제작해둔 공연 실황을 유튜브 채널 (www.youtube.com)과 비메오(www.vimeo.com) 계정을 통해 무료로 중계하였고³⁾ 아르고 예술 기록원의 지원을 받아 뮤지컬 ‘전설의 리틀 농구단’은 네이버공연TV를 통해 무료로 중계되었음 ⁴⁾
- 국내 연예기획사인 SM엔터테인먼트와 빅히트엔터테인먼트의 주도하에 유료로 온라인 콘서트를 개최하였고, 뮤지컬 ‘모차르트!’, ‘어쩌면 해피엔딩’도 네이버 플랫폼을 활용하여 유료로 온라인 중계를 실시하였음

2) 뉴시스, 2020.08.28., “코로나 거리두기 여파 뮤지컬 조기 종연 잇따라”

3) 뉴시스, 2020.08.31., “‘집콕’ 의외의 문화생활... 오페라·클래식·무용 ‘온라인 공연’ 총정리

4) 서울문화투데이, 2020.08.21. “[Special Interview]한국문화예술위원회(ARKO) 박종관 위원장 “예술의 존재와 가치 확산 위해 지원 힘쓸 것”

나. 국외 문화예술정책 및 산업 동향

- 코로나19로 인한 문화예술계 위기를 극복하기 위하여 세계에서는 예술인과 예술 단체를 대상으로 한 생계지원 형태의 정책이 다수를 이루고 있음 ⁵⁾
 - **(긴급자금 지원)** 독일은 소상공인과 프리랜서를 위해 500억 유로 규모로 긴급자금을 지원하고 영국은 프리랜서 예술가들에게 1인당 최대 2,500파운드를 현금으로 지급하기로 했고, 프랑스는 2021년 8월까지 생계를 위협받는 문화예술 종사자들에게 보조금을 지급할 예정임
 - **(고용안정 유지)** 극장 및 예술단체가 직원을 해고하지 않고 고용을 유지하도록 일자리 유지 가이드라인을 발표하였고, 독일은 임금손실로 인한 피해를 보전해주는 단기근로수당 제도를 추진함
 - **(민간지원)** 영국문화예술위원회는 BBC Arts와 협력하여 '격리 기간 중 문화기금(Culture In Quarantine)'을 신설해 미디어를 통해 새로운 작품을 발표하는 예술가에게 최대 8천 파운드를 지원함
- 미국에서는 백신 접종 이후 공연장 내 환경시설을 정비한다면, 이번 해 가을부터는 공연이 재개될 수 있을 것이라는 전망과 더불어 “뉴욕 예술 부흥(New York Arts Revival)”정책을 발표함
 - 앤서니 파우치(Anthony Fauci) 미국 국립알레르기·전염병연구소 소장은 북미 최대 공연예술계 컨퍼런스인 APAP(Association of Performing Arts Professional, 북미공연예술인협회 주최)에 참석하여 성공적으로 백신이 접종되고 공연장 내 여건이 개선되면 마스크를 착용하더라도 객석에 앉아 관람할 수 있을 것이라고 의견을 밝힘 ⁶⁾
 - 뉴욕 예술부흥 프로젝트는 “NYPopsUp”이라는 제목으로 2월 20일부터 9월 초까지 지속될 예정이며 150명 이상의 유명 예술인과 1천 여 개의 예술단체가 참여하는 300여 개의 팝업 실내공연을 뉴욕 주 전역 곳곳에서 개최할 예정임 ⁷⁾

5) 정책리포트, 2020.08.31., “포스트코로나 시대 비대면 공연예술의 전망과 과제”

6) NYTimes, 2021.01.18., “Fauci suggest theaters could reopen ‘some time in the fall’”

7) NYTimes, 2021.02.08., “Cuomo announces pop-up performances across New York”

4. 시사점

- 2020년 신나는예술여행은 국민의 문화예술향유권을 증진하는 것에 초점을 맞추어 사업을 개편하고 추진하였으나 전 세계에 불어닥친 코로나19 영향을 피할 수는 없었음
- 공연예술계에 비대면 공연에 대한 움직임이 활성화되면서 신나는예술여행이 어떻게 적응해나갈 것인지가 중요해짐
 - 지리적/문화적 접근성이 낮은 국민을 직접 찾아가는 사업의 특성에 부합하는 비대면 공연 형식을 개발하거나 포스트 코로나시대에 안전하게 프로그램을 진행하는 방법을 고안해내는 것이 예술단체와 한국문화예술위원회 모두에게 커다란 과제가 되었음
- 국내외 문화예술정책은 예술인을 대상으로 한 긴급지원이 우선으로 이루어져 있으나 신나는예술단체로 선정됨으로써 예술활동을 이어나가도록 그 어느 때 보다 한국문화예술위원회와 예술단체 간의 파트너십이 필요한 시점임
- 또한, 예술인 대상의 문화예술지원 정책이 향유자인 국민에게도 긍정적인 효과를 전달하기 위해서는 여러 어려움 속에서도 사업을 운영하는 단체를 배려하면서도 신나는예술여행 사업의 본질을 염두에 둔 평가 관리가 필요함

제2장

평가개요

1. 평가대상
2. 평가지표
3. 평가방법
4. 분석방법

1. 평가대상

가. 사업별 평가대상

- 총 284개 단체로 매칭형 101개, 기획형 168개, 청년형 175개를 대상으로 함
 - 단체별로 전문가 평가단과 국민 모니터링단에 의한 평가를 각 1회씩 실시하여 총 2회 평가 진행
 - 기획형의 축제형 사업은 전문가 평가 1회만 실시함

<표2-1> 2020년 신나는예술여행 평가대상

구분	사업유형	단체 수	평가방법				
			행정	자체	모니터링	현장평가	설문조사
매칭형	연극	30	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
	무용	8	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
	음악(클래식)	21	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
	전통예술	27	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
	다원예술	15	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
	문화일반	14	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
소계		115					
기획형	농산어촌마을순회	24	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
	지역자원연계	22	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
	시각순회	6	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
	문학순회	15	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
	축제형	5	연간 1회	연간 1회	수시	1회	1회
소계		72					
청년형	사회문제해결형	7	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
	일자리창출형	90	연간 1회	연간 1회	수시	2회	2회
소계		97					
합계		284					

나. 현장평가 계획 및 완료현황

- 전체 284개 단체 중 7개의 단체가 사업을 포기하였고, 1개 단체의 사업이 중지되어 549회의 현장평가가 진행되었음⁸⁾
- 코로나19로 인하여 프로그램 일정이 변경되어 현장평가를 진행하지 못했거나, 비대면으로 프로그램을 진행한 단체는 온라인 영상을 통해 평가를 수행하였음

<표2-2> 2020년 신나는예술여행 현장평가 계획 및 완료현황

구분	사업유형	단체 수	평가횟수 (예정)	평가횟수 (완료)	비고
매칭형	연극	30	60	58	사업포기 : 1개
	무용	8	16	16	—
	음악(클래식)	21	42	42	—
	전통예술	27	54	54	—
	다원예술	15	30	30	—
	문화일반	14	28	28	—
소계		115	230	228	
기획형	농산어촌마을순회	24	48	48	
	지역자원연계	22	44	44	
	시각순회	6	12	12	
	문학순회	15	30	22	사업포기 : 4개
	축제형	5	5	4	사업포기 : 1개
소계		72	139	130	
청년형	사회문제해결형	7	14	14	
	일자리창출형	90	180	177	사업포기 : 1개 사업중지 : 1개
소계		97	194	191	
합계		284	563	549	

※ 사업중지 단체는 광양시향토청년회로 총 2회 평가 중 1회만 진행하였음

8) 사업을 포기한 단체는 매칭형의 브러쉬씨어터 유한책임회사, 기획형 문학순회의 그림책협회, 들락날락 협동조합, 어린이청소년책작가연대, 창원시김달진문학관, 축제형의 다다예술협동조합, 청년형 일자리창출형의 아리랑비보이즈이며 사업이 중지된 단체는 청년형 일자리창출형의 광양시향토청년회임

2. 평가지표

가. 지표 설계

1) 공동지표

- 가치판단을 기준으로 한 평가지표를 최소화하고 객관적인 사실을 바탕으로 평가하도록 지표를 설계하여 평가의 일관성과 객관성을 확보하고, 평가의 연속성을 고려하여 전년도 성과평가 모형과 주요지표를 유지하고, 코로나19로 인한 영향을 고려하여 일부 지표를 개선하고 보완함
- 사업별 차별화지표는 전체 평가모형을 유지하면서 각 사업의 특징을 기준으로 평가하도록 프로그램 충실도 항목의 평가 근거를 다르게 설정하였음

2) 차별화 지표

- **(매칭형)** 평가항목 중 수요발굴은 프로그램 진행 과정에서 관객의 소통과 참여를 이끌어냈는지를 평가하는 것으로, 공연형과 참여형으로 프로그램 형식을 나누고 공연형은 관객의 몰입도를 높이기 위한 노력을 기울였는지, 참여는 관객의 적극적인 참여를 유도하였는지를 평가하도록 기준을 설정함

<표2-3> 매칭형 차별화지표

평가영역	평가항목	평가세부사항(2019)	배점	평가세부사항(2020)	배점	비고
프로그램 충실도	수요 발굴	프로그램 진행이 관객의 소통과 참여를 이끌어냈는지	10	(공동) 모객을 위한 적극적인 활동을 하였는지 (공연 프로그램) 관객의 몰입을 높이기 위한 노력을 충분히 기울이고 관객과 소통하는 프로그램으로 구성 하였는지 (참여 프로그램) 관객의 적극적인 참여를 유도 하고 관객과 소통하는 형식의 프로그램으로 구성하였는지	10	개선
	내용 적합성	프로그램 내용이 관객의 감성 및 정서적 특성을 고려하였는지	10	프로그램 내용이 각 장르에 적합하게 관객의 감성 및 정 서적 특성을 고려하였는지	10	개선

- **(기획형)** 세부사업유형의 특성에 맞게 프로그램이 진행되도록 내용적합성을 농산
어촌순회, 지역자원연계형, 문학순회, 시각순회, 축제형으로 나누어 평가 기준을 정함

<표2-4> 기획형 차별화지표

평가영역	평가항목	평가세부사항(2019)	배점	평가세부사항(2020)	배점	비고
프로그램 충실도	수요발굴	관객의 참여를 이끌어내기 위한 활동이 적절하게 이루 어졌는지	10	사업유형별 목적에 맞춰 프로그램을 기획 하고 관 객을 적극적으로 발굴하여 모객하였는지	10	개선
	내용 적합성	프로그램 내용이 관객의 감성 및 정서적 특성을 고려하였는지	10	(농산어촌순회) 지리적 접근성이 제한된 지 역의 문화를 충분히 고려하 였는가	10	지표 세분화
				(지역자원연계형) 지역의 문화지리 자원을 프로그램 개발에 적극 수용 하였는가		
				(문학순회) 문학을 매개로 다양한 예술 경험을 선사하였는가		
				(시각순회) 일방적인 감상에서 벗어나 관객과 직접 호흡하고 소통 하는가		
				(축제형) 지역민이 중심이 되는 프로 그램으로 구성이 되었는가		

- (청년형/일자리(일거리)창출형) 매칭형과 같이 수요발굴 평가항목에 대하여 공연 형식을 기준으로 공연형과 참여형으로 나누어 평가하도록 기준을 설정함

<표2-5> 청년형 일자리(일거리)창출형 차별화지표

평가영역	평가항목	평가 세부사항(2019)	배점	평가세부사항(2020)	배점	비고
프로그램 충실도	수요 발굴	프로그램 진행이 관객의 소통과 참여를 이끌어냈는지	10	(공통) 모객을 위한 적극적인 활동을 하였는지 (공연 프로그램) 관객의 몰입을 높이기 위한 노력을 충분히 기울이고 관객과 소통하는 프로그램으로 구성하였는지 (참여 프로그램) 관객의 적극적인 참여를 유도하고 관객과 소통하는 형식의 프로그램으로 구성하였는지	10	추가
	내용 적합성	프로그램 내용이 관객의 감성 및 정서적 특성을 고려하였는지	10	프로그램 내용이 각 장르에 적합하게 관객의 감성 및 정서적 특성을 고려하였는지	10	추가

- (청년형/사회문제해결형) 사업 목적에 맞게 사회문제와 관련있는 관객을 중심으로 모객을 하였는지를 수요발굴 항목에서 평가하고, 내용 적합성은 지역 이슈를 해소하는 데 도움이 되는 내용으로 프로그램이 구성되어 관객의 감성 및 정서적 특성을 고려하였는지를 평가하도록 기준을 설정함

<표2-6> 청년형 사회문제해결형 차별화지표

평가영역	평가항목	평가세부사항(2019)	배점	평가세부사항(2020)	배점	비고
프로그램 충실도	수요발굴	-	-	사회문제와 관련있는 관객을 중심으로 적극적인 모객 활동을 하였는지	10	추가
	내용 적합성	-	-	지역 이슈를 해소하는 데 도움이 되는 내용으로 프로그램이 구성되었으며 관객의 감성 및 정서적 특성을 고려하였는지	10	추가

나. 2020년 평가지표 개선사항

1) 행정평가(서면평가)

- 코로나19 확산에 따라 순회처 및 프로그램의 사업계획이 자주 변경되는 상황을 고려하여 사전협의 없이 일정 변경 여부 배점을 하향 조정함
- 2020년의 특수한 상황을 고려하더라도 예술단체에서 일방적으로 프로그램을 변경하지 않고 예술위원회와 사전 협의를 통해 예산과 일정, 프로그램 내용 등을 변경하도록 해당 지표는 유지함
- 프로그램 진행보고서와 함께 사업수행 완료 후 2개월 내에 제출해야 하는 정산 보고서 제출기한 내 제출 여부를 평가 세부사항으로 신규 편성하고 배점을 상향 조정함
- 코로나19 확산으로 인하여 예술단체의 부담이 증가한 상황을 고려하여 인식확산 영역 지표 중 매체노출 적극성 항목을 삭제함

<표2-7> 2020년 신나는예술여행 행정평가(서면평가) 지표 개선사항

평가 영역	평가항목	2019년		2020년		비고
		평가세부사항	배점	평가세부사항	배점	
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	사전협의 없이 예산 변경 여부	3	사전협의 없이 예산 변경 여부	3	배점 변경
		사전협의 없이 일정 변경 여부	4	사전협의 없이 일정 변경 여부	2	
	계획의 일관성 유지	사업 시작일로부터 종료일까지 사업변경 (예산, 내용) 횟수	3	사전협의 없이 프로그램 내용 변경 여부	3	지표 개선
	자체 평가보고서, 정산서 제출	프로그램 진행확인서 프 로그램 진행일로부터 7 일 이내 제출 비율	5	프로그램 진행보고서 제출 기한 내 제출 여부	3	신규 편성
				정산보고서 제출기한 내 제출 여부	4	
인식 확산	매체노출 적극성	개별 홍보 매체 종류 및 개수에 따른 배점	5	-	-	삭제
계			20		15	

2) 현장평가(서면평가)

- 아동시설이나 일부 장애인 시설 등 순회처 특성에 따라 리플렛을 사전에 배포하여 홍보할 필요가 없는 사례가 있어, 리플렛 사전배포 여부와 현수막 또는 X-배너 설치에 관한 지표를 통합함
 - 프로그램 진행 전 사회자가 직접 신나는예술여행에 대하여 소개하던 것을 안내멘트로 녹음하여 프로그램 진행 전 안내멘트를 송출하였는지를 해당 지표에 포함하여 평가하도록 개선하였음
- 정부의 코로나19 방역 지침에 적극적으로 동참하기 위하여 코로나 방역대처 적절성 지표를 신규로 편성함

<표2-8> 2020년 신나는예술여행 현장평가 지표 개선사항

평가 영역	평가항목	2019년		2020년		비고		
		평가세부사항		배점	평가세부사항		배점	
운영 및 진행	현장운영 적절성	-		-	코로나 방역대처 적절성		3	지표 추가
프로 그램 충실도	사업유형별 차별화지표 1 수요발굴	매칭형	소통과 참여의 프로그램	10	매칭형	소통과 참여유도 노력	10	
		발굴형	참여자(관객) 모객 적극성		기획형	참여자(관객) 모객 적극성		
					청년형			
	사업유형별 차별화지표 2 내용적합성	매칭형	관객 특성 부합성	10	매칭형	관객특성 부합성	10	
		발굴형	프로그램의 지역 특성 반영		기획형	지역 관객특성부합성		
					청년형	관객특성 부합성		
	프로그램의 예술성(수준)	프로그램 내용, 출연진 역량, 프로그램 진행사항이 적절 하였는지 평가		15	프로그램 내용, 출연진 역량 등을 종합하여 평가		15	
	일치성과 현장진행 적절성	매칭형	사업계획과 진행 일치성	10	계획과 현장의 프로그램 내용 일치성, 진행의 적절성 평가		10	지표 개선
		발굴형	사업계획과 프로 그램 적합성					
인식 확산	홍보물 현장준비 적절성	프로그램의 내용이 포함된 리플렛 배포		5	-		-	지표 통합 및 배점 변경
		현수막, X-배너 중 1개 이 상 현장배치			현장 홍보물(현수막, X-배너) 배치 여부, 프로그램 진행 전 안내멘트 진행여부		2	
계				50			50	

3) 관계자 만족도 조사

- 사업의 질적 향상과 더불어 향유 사업의 특성에 적합한 성과를 도모하기 위해
관객 만족도 배점을 상향 조정함

<표2-9> 2020년 신나는예술여행 관계자 만족도조사 개선사항

평가 영역	평가항목	2019년		2020년		비고
		평가세부사항	배점	평가세부사항	배점	
성과 목표 달성도	관객 만족도 조사	매칭형	15	매칭형	20	배점 변경
		발굴형	30	기획형, 청년형	35	
	순회처 만족도 조사	매칭형	15	매칭형	15	
		발굴형	—	기획형, 청년형	—	
계			30		35	

다. 주관적 평가지표 등급별 평가기준

- 명확하고 구체적인 근거를 바탕으로 평가하여 정성평가에서 객관성을 확보하기 위해 기준을 제시하였음

<표2-10> 주관적 지표 관련 등급별 평가 기준

구분	평가기준
S등급	• 평가지표에서 요구하는 평가내용을 충분히 만족하는 경우 • 체계적 시스템을 갖추고 매우 높은 성과를 달성하고 있는 경우 • 주어진 여건에서 최선을 다한 것으로 판단되고, 업무 노력정도가 자료에 의하여 현저하게 인정되는 경우
A등급	• 평가지표에서 요구하는 평가내용을 대체로 만족하는 경우 • 상당한 노력이 인정되며 양호한 성과를 달성하고 있는 경우 • 창의력을 발휘하여 업무수행을 하였으나 개선의 여지가 일부 있는 경우
B등급	• 평가지표에서 요구하는 평가내용을 다소 만족하는 경우 • 일반적인 수준의 운영 및 업무가 이루어지고 있는 경우
C등급	• 평가지표에서 요구하는 평가내용에 미흡하다고 판단되는 경우 • 운영(또는 업무)이 전년(또는 과거) 수준에 다소 미달하는 경우 • 문제점에 대한 개선 노력이 미흡한 경우
D등급	• 평가지표에서 요구하는 평가내용에 상당히 미흡하다고 판단되는 경우 • 사업실적이 미흡하거나 운영에 문제가 있는 경우 • 향후 개선이 어렵다고 판단되는 경우
E등급	• 평가지표에서 요구하는 평가내용에 상당히 미흡하여 평가하기가 어려운 경우

<표2-11> 2020년 신나는예술여행 평가지표 개선사항

평가영역		평가항목		비고
		2019년 지표	2020년 지표	
집행	사업 수행 능력	사전협의 없이 예산 변경 여부	사전협의 없이 예산 변경 여부	유지
		사전협의 없이 일정 변경 여부	사전협의 없이 일정 변경 여부	
		사업 시작일로부터 종료일까지 사업변경(예산, 내용) 횟수	사전협의 없이 프로그램 내용 변경 여부	개선
		프로그램 진행확인서 프로그램 진행일로부터 7일 이내 제출 비율	프로그램 진행보고서 제출기한 내 제출 여부	통합
			정산보고서 제출기한 내 제출 여부	
	운영 및 진행	모객 위한 사전 홍보물 전달 여부	—	삭제
		—	코로나 방역대처 적절성	추가
		현장 운영 적절성	현장 운영 적절성	지표명 수정
	프로그램 충실도	매칭형, 문화순회 : 소통과 참여의 프로그램 지역협력특화·지리적 문화소외 : 참여자(관객) 모객 적극성	매칭형 : 소통과 참여유도 노력 기획형, 청년형 : 참여자(관객) 모객 적극성	차별화 지표
		매칭형: 관객 특성 부합성 발굴형: 프로그램의 지역 특성 반영	매칭형, 청년형: 관객 특성 부합성 기획형 : 지역 관객 특성 부합성	차별화 지표
		매칭형: 사업계획과 진행 일치성 발굴형: 사업계획과 프로그램 적합성	계획과 현장의 프로그램 내용 일치성, 진행의 적절성 평가	유지 및 통합
		프로그램 수준 우수성	프로그램의 예술성(수준)	지표명 수정
	인식 확산	홍보물 현장준비 적절성	홍보물 현장준비 적절성	유지
		매체 노출 적극성	—	삭제
사업 성과 및 환류	성과 목표 달성도	순회처 만족도 조사	순회처 만족도 조사	유지
		관객 만족도 조사	관객 만족도 조사	수정

<표2-12> 2020년 신나는예술여행 평가지표 총괄표

평가영역		평가항목	현장평가	서면평가	만족도
집행	사업수행능력	변경사항 적시 제출	—	5	—
		계획의 일관성 유지	—	3	—
		자체 평가보고서 및 정산서 제출	—	7	—
	운영 및 진행	코로나 방역대처 적절성	5	—	—
	프로그램 충실도	차별화지표 (세부평가지표 참조)	20	—	—
		프로그램 예술성(수준)	15	—	—
		일치성과 현장진행 적절성	10	—	—
	인식확산	홍보물 현장 준비 적절성	5	—	—
사업성과 및 환류	성과목표 달성도	관계자 만족도	—	—	35
합계			50	15	35

<표2-13> 매칭형 평가지표 및 배점

평가영역	평가항목	측정 항목	배점	평가 방법	지표 구분
집행	사업 수행 능력	변경사항 적시 제출 · 사전협의 없이 예산 변경 여부(3점) · 사전협의 없이 일정 변경 여부(2점)	5	서면	공통 지표
		계획의 일관성 유지 · 사전협의 없이 프로그램 내용 변경 여부	3		
		자체 평가보고서 정산서 제출 · 프로그램 진행보고서 제출기한 내 제출 여부(3점) · 정산보고서 제출기한 내 제출여부(4점)	7		
	운영 및 진행	구간 점수	100% 5점	3	현장
		80% 4점	60% 3점		
		40% 2점	20% 1점		
		구간 점수	그렇다 3점	3	현장
		보통 1.5점	아니다 0점		
	소통과 참여의 프로그램	구간 점수	S등급 10점	10	차별 화 지표
		A등급 85점	B등급 7점		
사업 성과 및 환류	관객 특성 부합성	구간 점수	S등급 10점	10	차별 화 지표
		A등급 85점	B등급 7점		
	프로그램 수준 우수성	구간 점수	S등급 10점	15	현장
		A등급 85점	B등급 7점		
	사업계획과 진행 일치성	구간 점수	S등급 10점	15	공통 지표
		A등급 85점	B등급 7점		
		구간 점수	S등급 10점	15	공통 지표
		A등급 85점	B등급 7점		
	인식 확산	구간 점수	S등급 10점	15	공통 지표
		A등급 85점	B등급 7점		
사업 성과 및 환류	성과 목표 달성도	구간 점수	S등급 10점	15	만족 도
		A등급 85점	B등급 7점		

<표2-14> 기획형/청년형 평가지표 및 배점

평가영역	평가항목	측정 항목	배점	평가 방법	지표 구분
집행	사업 수행 능력	변경사항 적시 제출 · 사전협의 없이 예산 변경 여부(3점) · 사전협의 없이 일정 변경 여부(2점)	5	서면	공통 지표
		계획의 일관성 유지 · 사전협의 없이 프로그램 내용 변경 여부	3		
		자체 평가보고서 정산서 제출 · 프로그램 진행보고서 제출기한 내 제출 여부(3점) · 정산보고서 제출기한 내 제출여부(4점)	7		
	운영 및 진행	구간 점수	100% 5점	3	현장
		80% 4점	60% 3점		
	현장 운영 적절성	구간 점수	100% 5점	3	현장
		80% 4점	60% 3점		
	프로 그램 충실도	· 코로나 방역대처 적절성(그렇다/보통/아니다) (발열체크, 문진표 작성, 마스크 착용 안내)	3	현장	공통 지표
		구간 점수	3점		
		· 프로그램 진행이 관객의 소통과 참여를 이끌어 냈는지 평가	10		
		구간 점수	10점		
	관객 특성 부합성	· 프로그램 내용이 주요관객(관객)의 감성 및 정서들의 특성이 고려되었는가 평가	10	현장	차별화 지표
		구간 점수	10점		
	프로그램 수준 우수성	· 프로그램 내용, 출연진 역량, 프로그램 진행 사항이 적절하였는지 평가	15	현장	공통 지표
		구간 점수	10점		
	사업계획과 진행 일치성	· 교부신청서와 프로그램 내용 일치(그렇다/보통/아니다) · 교부신청서와 소요시간 일치(그렇다/보통/아니다) · 교부신청서와 단체인원 일치(그렇다/보통/아니다) · 배경지식 혹은 관람요령 설명(그렇다/보통/아니다) · 안전한 현장 운영(그렇다/보통/아니다)	10	현장	공통 지표
		구간 점수	2점		
사업 성과 및 환류	인식 확산	· 현장 홍보물 배치(현수막, X-배너 중 1개 이상)(Y/N) · 프로그램 진행 전 안내멘트 송출(Y/N) ※Y의 개수에 따른 배점(2점, 1점)	2	현장	공통 지표
	성과 목표 달성도	· 관계자 만족도	35	만족도	공통 지표

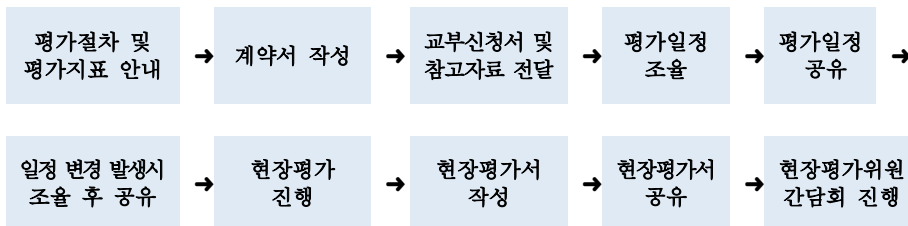
3. 평가방법

가. 현장평가

1) 평가단 구성 및 운영방안

- 2020년 신나는예술여행에 선정된 예술단체를 대상으로 평가위원과 국민 모니터링 단원이 각 1명씩, 총 2회에 걸쳐 평가를 수행함
 - 기획형의 축제형은 전문가 현장평가 1회만 진행함
- 분야별 전문가로 구성된 전문가 평가위원은 사전에 평가일정을 알리지 않고 현장평가를 실시하고, 관람객 관점에서 프로그램을 모니터링하는 국민 모니터링 단원은 사전에 단체에 평가일정을 알리는 것을 원칙으로 함
 - 코로나19로 인하여 프로그램 일정이 자주 변경되고, 방역 지침에 따라 순회처에 평가위원 방문을 사전에 알려야 하는 사례가 많아 당해연도에는 미공지 평가 원칙을 준수하는 것이 사실상 불가능하였음
- 비대면으로 프로그램을 진행한 단체는 촬영현장이나 공연 중계현장에 방문하여 평가하는 것을 우선으로 하되, 평가가 불가능하거나 진행하지 않은 단체는 온라인 영상을 통하여 각 배정된 평가위원과 국민 모니터링단원이 평가를 수행함
 - 사전에 협의된 예술단체 이외에 평가단이나 모니터링단 방문이 불가능하거나, 일정이 자주 변경되어 평가 배정이 불가했던 사례 해당
- 코로나19 확산 추이를 고려하여 평가위원 및 모니터링단 교육은 온라인과 유선으로 대체하였으며, 현장평가는 다음 절차를 통해 추진하였음

[그림2-1] 현장평가 추진 과정



2) 전문가 평가단

- 사업 이해도가 높은 평가위원을 중심으로 평가의 연속성을 유지하기 위해 2019년도 현장평가위원의 2/3을 유지하고, 사업 운영방향에 관한 신선한 의견을 청취하기 위하여 추가로 평가위원을 위촉함
- 2020년 신나는예술여행의 전문가 평가위원은 예비 평가위원을 포함하여 총 47명이고, 이중 실제로 평가를 수행한 인원은 38명임
 - 장르별로 다원예술 5명, 무용 3명, 시각예술 1명, 연극 7명, 예술일반 5명, 음악 8명, 전통예술 9명임
 - 지역별로는 서울 9명, 경기 5명, 강원 1명, 충북 2명, 충남 6명, 경북 2명, 경남 4명, 전북 1명, 전남 7명, 제주 1명임

<표2-15> 2020년 신나는예술여행 전문가 평가위원 명단

분야	이름	지역	성별	현직/경력	비고
다원 예술	김00	전남	여	서울시문화국 문화네트워크 자인책임	
	박00	서울	여	은평문화재단 문화정책연구소 소장	
	오00	경기	여	서울문화재단 전문위원	2019년 평가위원
	최00	충남	여	서천군립전통무용단 훈련장	
무용	한00	경기	여	교육공학 박사	
	백00	충남	여	중요무형문화재 제27호 전수자	
	심00	서울	여	무용평론가	
	이00	전남	여	광주예고 무용강사	
시각 예술	조00	서울	남	원광대학교 미술학과 교수	2019년 평가위원
	김00	서울	여	극작가	2019년 평가위원
	손00	부산	남	부산대학교 교수	2019년 평가위원
	송00	충남	남	한남대학교 교수	2019년 평가위원
연극	양00	광주	여	신나는예술여행 심의위원, 극작가	
	이00	경남	남	한국연극협회 부이사장	
	정00	경기	여	영산대학교 교수	2019년 평가위원
	최00	충북	남	충북문화재단	2019년 평가위원

분야	이름	지역	성별	현직/경력	비고
예술 일반	신00	광주	여	태이움직임연구소 대표	2019년 평가위원
	이00	대구	여	신나는예술여행 평가위원	2019년 평가위원
	이00	전국	남	전) 양평미술관 관장	2019년 평가위원
	장00	전국	남	한강사각플레이스 예술감독	2019년 평가위원
	조00	제주	남	인하대학교 문화콘텐츠문화경영학과 외래교수	2019년 평가위원
음악	이00	강원	여	문화공감대 대표	2019년 평가위원
	정00	경남	여	동아대학교 외래교수	
	양00	서울	여	명지대학교 객원 교수	
	이00	서울	여	세종대학교 음악학과 겸임교수	2019년 평가위원
	장00	전남	남	독립기획자	2019년 평가위원
	나00	전북	여	광주극동방송 어린이합창단 지휘자	2019년 평가위원
	조00	충남	남	대한민국 해군본부 군악대장(지휘자)	
	박00	충북	여	이청주하우스콘서트 대표	
전통 예술	김00	경기	여	동국대대학원 문화예술경영 강사	
	최00	경기	남	전) 전주소리축제 부감독	
	강00	경남	여	부산대학교 한국음악학과 강사	
	곽00	경북	남	영남대학교 명예교수	2019년 평가위원
	최00	서울	남	전) 국악고등학교 교장	2019년 평가위원
	이00	전남	여	문화예술교육 놀이요점빵 대표	
	유00	전남	남	전) 전남도립국악단 예술감독	
	김00	충남	남	충남문화재단 자문위원회 위원	2019년 평가위원
	손00	충남	남	전통예술단 '혼'악장	

3) 국민 모니터링단

- 문화예술경력 5년 이상 또는 전공 석사과정 이상의 준전문가로 구성하여 관람객 관점에서 신나는예술여행을 모니터링하는 것을 목적으로, 공개모집 및 전문가 추천 등을 통해 선정하였음
- 2020년 신나는예술여행의 국민 모니터링단원은 예비 인원을 포함하여 총 44명이고, 이중 실제로 모니터링을 수행한 인원은 32명임
 - 장르별로 다원예술 2명, 무용 3명, 시각예술 3명, 연극 5명, 예술일반 7명, 음악 4명, 전통예술 8명임
 - 지역별로는 서울 7명, 경기 6명, 충남 6명, 경북 2명, 경남 3명, 전남 5명, 제주 2명임

<표2-16> 2020년 신나는예술여행 국민 모니터링단원 명단

분야	이름	지역	성별	현직/경력
다원 예술	김00	전남	여	홍대 미대 졸업, 미술교육 전문
	유00	전남	여	전) 양지초 교장, 연극 전공
무용	박00	경북	여	무용 전공
	장00	경북	여	장댄스프로젝트 대표
	김00	제주	여	무용 전공
시각 예술	김00	서울	여	융복합예술 전공
	유00	서울	여	국립생물자원관 조사연구원, 모니터링경력 다수
	박00	전남	남	문화예술교육콘텐츠 기획팀 근무
연극	장00	경기	여	프리랜서 희곡작가
	조00	경기	여	고양문화재단 주최 교과연계예술교육 연극 강사
	김00	서울	여	전 강남문화재단 문화예술팀 근무
	손00	서울	남	배우, 전) 나무시어터 사회적협동조합 단원
	고00	전남	여	연극 전공, 무용 강사
예술 일반	정00	경기	여	전) 문화관광통계 연구원
	권00	경기	여	전) 한국산업기술평화재단 근무
	정00	경기	남	세종대왕기념사업회 근무

분야	이름	지역	성별	현직/경력
예술 일반	이00	서울	여	스토리텔링, 문화예술 경영/기획
	최00	전남	남	문화예술교육 놀이요점쟁 기획자
	이00	제주	남	시인
음악	정00	경남	남	Re:born문화예술단 대표
	송00	충남	남	현) 해군본부 군악대 소속
	최00	충남	여	뮤지컬 작곡 및 편곡
	최00	충남	남	전) 국악방송 진행자
전통 예술	김00	서울	여	문화예술교육진흥원 국악 강사
	김00	경남	여	한국무용 전공
	서00	경남	여	한국문화예술교육진흥원 무용예술 강사
	우00	경북	여	무용단원
	이00	서울	여	경기국악협회 근무
	조00	충남	여	프리랜서 연주가
	추00	충남	남	전) 몽골국립예술단 협연 연주자
	한00	충남	여	무용전공

나. 서면평가

- 예술단체의 사업이해도와 행정 처리 능력은 한국문화예술위원회의 각 사업 담당자가 평가 기준에 근거하여 평가함

다. 만족도조사

- 관객 만족도조사는 국민 모니터링이 진행되는 프로그램 회차에 모니터링단원이 수행하며, 대면 접촉을 최소화하기 위하여 모바일로 설문조사가 가능하도록 온라인 링크 및 QR코드를 단체 담당자 및 순회처 담당자에게 전달하여 실시하였음

- 순회처만족도는 예술단체 및 사업에 대한 순회처 담당자가 응답하는 것으로 한국문화예술위원회와 문화리서치 피오가 응답할 수 있는 설문 링크를 각 사업 담당자에게 배포하였으며, 매칭형은 평가 종합점수에 반영되며 발굴형과 청년형은 사업 의견을 청취하기 위하여 실시함
- 매칭형은 종합점수에 반영이 되어 전수조사를 목표로 하였으나, 코로나19 확산으로 예정된 프로그램이 취소되거나 순회처를 직접 발굴하는 사례가 증가하여 설문 진행에 많은 어려움이 있었음

<표2-17> 만족도 조사 표본 수 및 조건

구분	최소 표본 수	최소 표본 조건
관객만족도 조사	단체 당 20명	최소 2곳의 순회처, 각 10명이상 참여
예술단체만족도 조사	순회처 당 1회	전수조사를 목표로 시행
순회처만족도 조사	단체 당 2회	최소 2곳의 순회처,

4. 분석방법

가. 평가결과

- 평가위원과 국민 모니터링단이 작성한 현장평가서와 사업 참여자를 대상으로 조사한 만족도 점수를 합산하여 종합 점수를 산출하였음
- 매칭형, 기획형, 청년형으로 나누어 세부사업유형별로 평가지표에 따른 점수를 비교하도록 평균 점수를 비교하였으며, 추세 분석을 추가하여 사업 전반의 흐름을 파악하였음

나. 참여자 의견

- 예술단체, 순회처, 관객 등 참여자를 대상으로 실시한 만족도 조사 결과를 종합하여 분석하여 신나는예술여행과 프로그램에 대한 의견을 검토함
- 평가위원, 국민모니터링단, 사업유형 별 참여단체 담당자 등 FGI(Focus Group Interview)를 실시하여 사업 운영 및 평가 전반에 걸친 의견을 청취하였음

제3장

평가결과

1. 평가결과 종합
2. 매칭형 사업 평가
3. 기획형 사업 평가
4. 청년형 사업 평가
5. 추세분석
6. 시사점

1. 평가결과 종합

가. 사업별 점수 비교

- 사업 구분에 따른 종합점수는 매칭형이 가장 높고(90.6점), 다음으로 기획형(89.1점), 청년형(88.0점) 순으로 나타났음, 사업 간 점수 차이는 크지 않아 모든 사업이 고르게 운영되었음을 알 수 있음
- 환산 점수 기준으로 관객 만족도 점수만 비교하면 기획형(93.4점), 매칭형(92.2점), 청년형(91.5점) 순으로 나타남

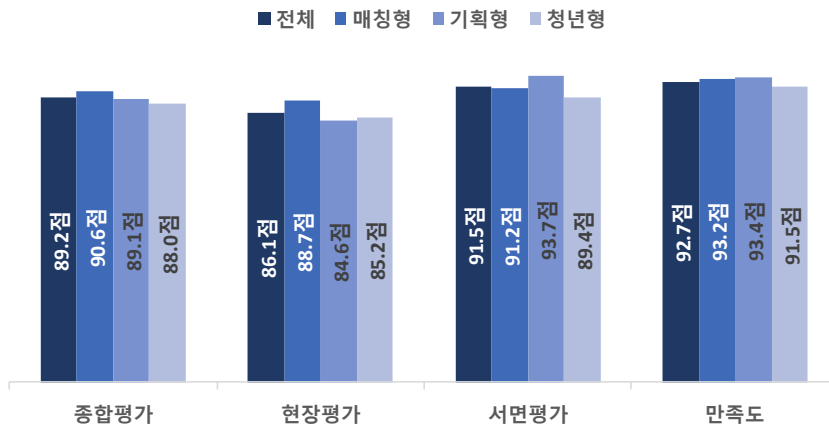
<표3-1> 사업구분별 종합평가 결과 비교

(단위 : 점)

구분	매칭형		기획형		청년형		평균
	실점수	환산 점수	실점수	환산 점수	실점수	환산 점수	
종합평가 (100)	90.6		89.1		88.0		89.2
현장평가 (50)	44.3	88.7	42.3	84.6	42.6	85.2	86.1
서면평가 (15)	13.7	91.2	14.1	93.7	13.4	89.4	91.5
순회처 만족도 (15)	14.1	94.2	32.7	93.4	32.0	91.5	92.7
관객 만족도 (20)	18.4	92.2					

* 기획형, 청년형은 관객 만족도 조사만 실시함(35점)

[그림3-1] 사업구분별 종합평가 결과 비교



* 매칭형의 관객, 순회처 2개의 만족도 점수는 하나의 만족도로 합산하여 평균 산출

나. 매칭형 사업 종합평가 결과

1) 전년도 사업과 종합평가 결과 비교

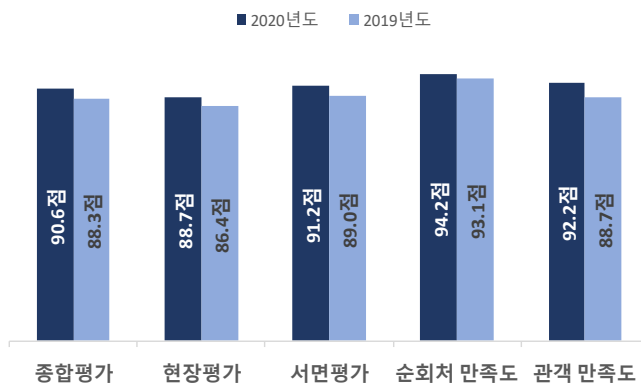
- 매칭형 사업의 종합평가 평균 점수는 90.6점임. 2019년(88.3점)에 비해 2.3점 높게 나타남
 - － 현장평가, 서면평가, 순회처만족도, 관객만족도 는 모두 전년 대비 상승함
- 순회처 및 관객 만족도 점수는 작년보다 높게 나타났지만 올해 코로나19로 설문조사 참여율이 저조하여 직접 비교하기엔 다소 무리가 있음

<표3-2> 전년도 사업과 종합평가 결과 비교 (매칭형)

(단위: 점)

구분	2020년도	2019년도
종합평가	90.6	88.3
현장평가	88.7	86.4
서면평가	91.2	89.0
순회처 만족도	94.2	93.1
관객 만족도	92.2	88.7

[그림3-2] 전년도 사업과 종합평가 결과 비교 (매칭형)



2) 사업유형별 종합평가 결과 비교

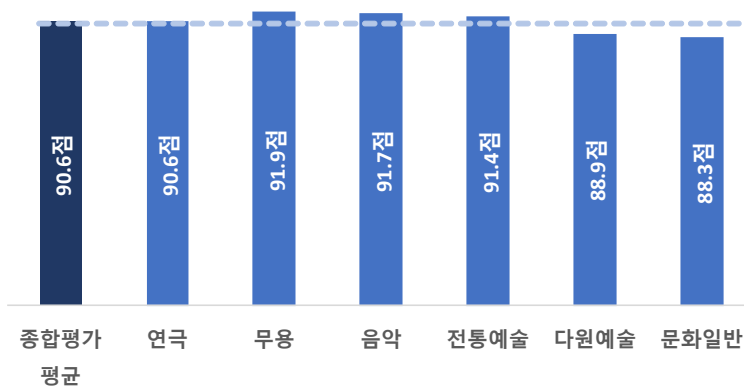
- 매칭형 사업의 종합평가 점수는 90.6점임. 사업유형 중 무용 분야가 91.9점으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 음악(91.7점), 전통예술(91.4점), 연극(90.6점), 다원예술(88.9점), 문화일반(88.3점) 순으로 나타남

<표3-3> 사업유형별 종합평가 결과 (매칭형)

(단위: 점)

구분	종합점수
종합평가	90.6
연극	90.6
무용	91.9
음악	91.7
전통예술	91.4
다원예술	88.9
문화일반	88.3

[그림3-3] 사업유형별 종합평가 결과 (매칭형)



다. 기획형 사업 종합평가 결과

1) 기획형 사업 종합평가 결과 비교

- 기획형 사업의 종합평가 평균 점수는 89.1점임. 2019년 (86.5점)에 비해 2.6점 증가하였음
 - 반면 서면평가와 관객만족도 점수는 전년 대비 상승하였으나 현장평가 점수는 하락함
- 기획형은 2019년의 발굴형 사업이 개편된 것으로, 2019년 점수는 발굴형 사업을 기준으로 분석하였음
- 현장평가 점수가 전년 대비 낮게 나타난 이유는 올해 코로나19로 인해 공연 진행의 어려움으로 인한 결과로 추측됨
- 서면평가는 평가 기준이 엄격해졌으나 한국문화예술위원회의 담당자와 더욱 원활하게 소통하여 점수가 향상된 것으로 보임

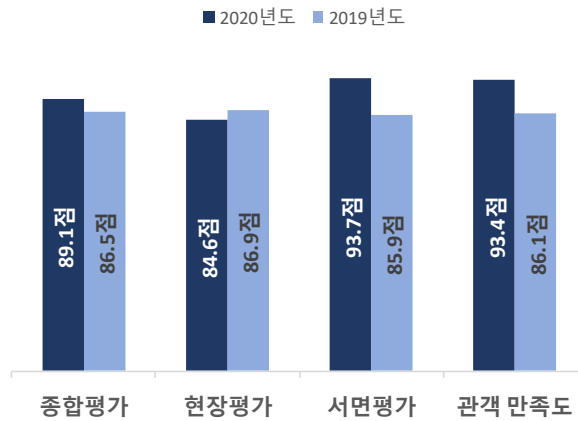
<표3-4> 전년도 사업과 종합평가 결과 비교 (기획형)

(단위: 점)

구분	2020년도	2019년도
종합평가	89.1	86.5
현장평가	84.6	86.9
서면평가	93.7	85.9
관객 만족도	93.4	86.1

*2019년 발굴형 사업과 비교

[그림3-4] 전년도 사업과 종합평가 결과 비교 (기획형)



2) 사업유형별 종합평가 결과 비교

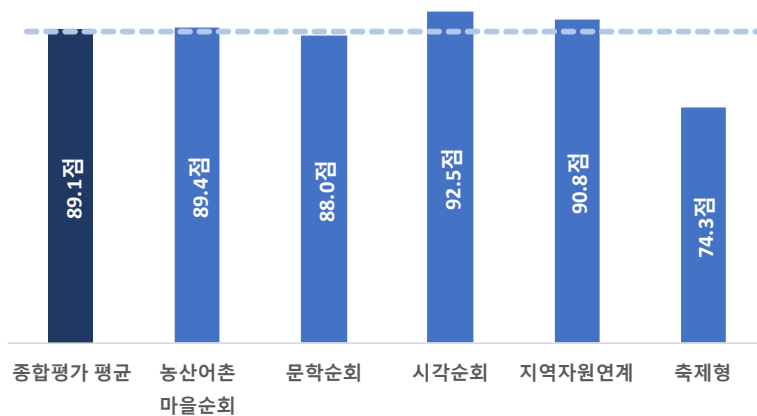
- 기획형 사업의 종합평가 평균 점수는 89.1점임. 사업유형 중 시각순회 분야가 92.5점으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 지역자원연계(90.8점), 농산어촌 마을순회(89.4점), 문학순회(88.0점), 축제형(74.3점) 순으로 나타남

<표3-5> 사업유형별 종합평가 결과 (기획형)

(단위: 점)

구분	종합평가
종합평가	89.1
농산어촌마을순회	89.4
문학순회	88.0
시각순회	92.5
지역자원연계	90.8
축제형	74.3

[그림3-5] 종합평가 결과 비교 (기획형)



라. 청년형 사업 종합평가 결과

1) 청년형 사업 종합점수

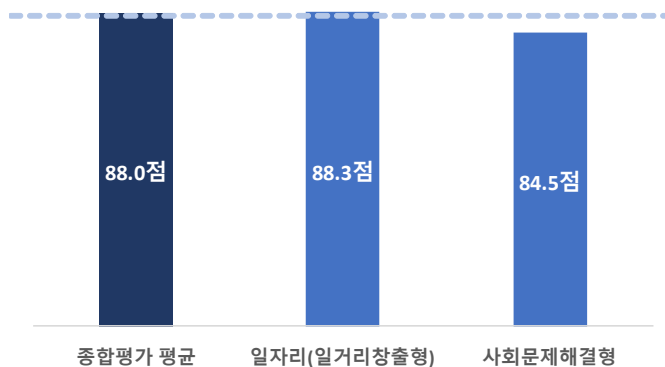
- 청년형 사업의 종합평가 평균 점수는 88.0점임. 사업유형 중 일자리(일거리)창출형 분야가 88.3점이며 사회문제해결형 84.5점으로 3.8점 차이남
- 청년형 사업은 올해 처음 도입된 유형이라 작년 사업과 비교가 불가함

<표3-6> 종합평가 결과 비교 (청년형)

(단위 : 점)

구분	종합점수
종합평가	88.0
일자리(일거리창출형)	88.3
사회문제해결형	84.5

[그림3-6] 종합평가 결과 비교 (청년형)



2. 매칭형 사업 평가

가. 평가영역별 세부점수 (매칭형)

1) 평가영역별 점수 요약

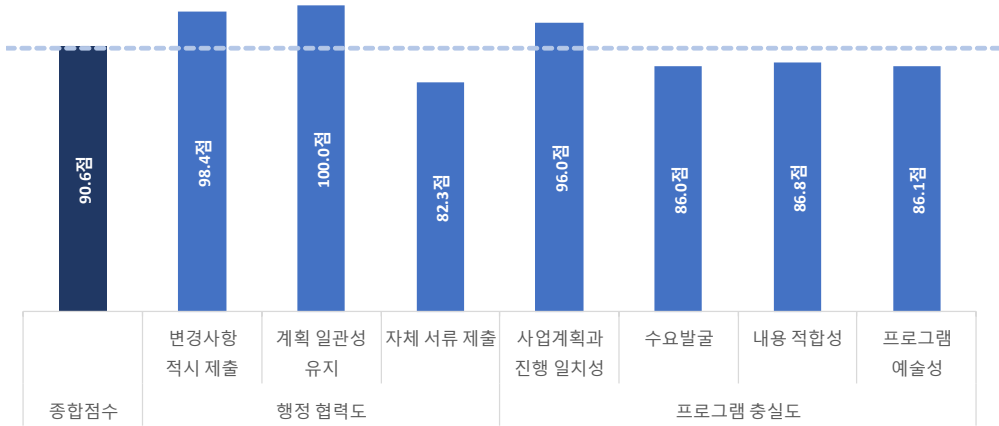
- 평가영역 중 ‘행정 협력도’, ‘성과목표 달성도’는 객관적 지표이며, ‘프로그램 충실도’, ‘인식 확산’ 주관적 평가지표임
- 평가영역에 따른 평가항목의 점수를 순차적으로 나열하면 상위권(100~96.0점), 중위권(94.2~92.2점), 하위권(87.7~82.3점)으로 나눌 수 있음
- 상위권에 해당하는 평가항목은 행정 협력도의 ‘계획의 일관성 유지’, ‘변경사항 적시 통보 및 제출’, 인식 확산의 ‘홍보물 현장준비 적절성’, 프로그램 충실도의 ‘사업계획과 진행 일치성’임
- 중위권에 해당하는 평가항목은 성과목표 달성도의 ‘관객 만족도 조사’, ‘순회처 만족도 조사’ 임
- 하위권에 해당하는 평가항목은 인식 확산의 ‘현장운영 적절성(코로나 방역 수준)’, 프로그램 충실도의 ‘내용 적합성’, ‘프로그램 예술성’, ‘수요발굴’, 행정 협력도의 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’ 임
- 성과지표 평가영역 중 행정 협력도 점수가 가장 높게 나타났음. 매칭형 단체는 신나는예술여행 지원사업 재참여율이 높아 행정 프로세스에 대한 이해도가 높은 것으로 유추해볼 수 있음

<표3-7> 평가항목별 세부점수 (매칭형)

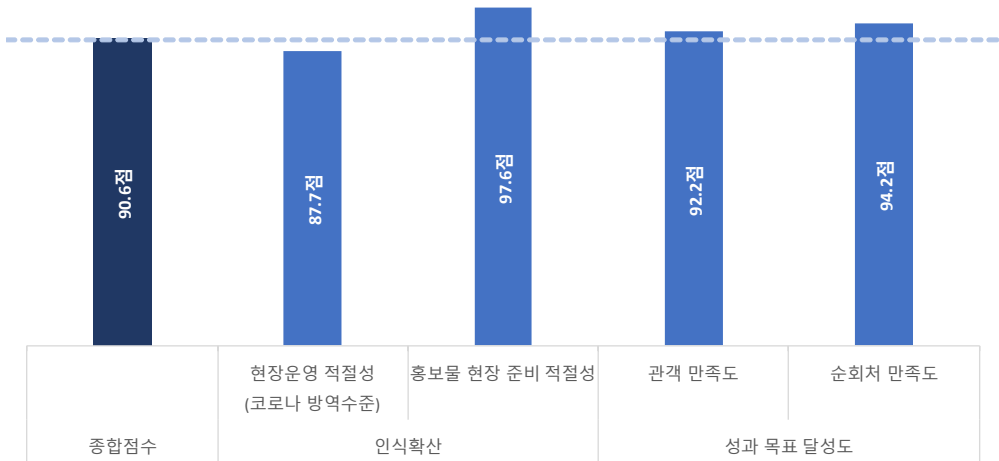
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	점수	순위	평균
종합평가		90.6		
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	98.4	2	95.6
	계획의 일관성 유지	100.0	1	
	자체 평가보고서, 정산서 제출	82.3	11	
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	96.0	4	88.7
	수요발굴	86.0	10	
	내용 적합성	86.8	8	
	프로그램 예술성	86.1	9	
인식 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	87.7	7	92.6
	홍보물 현장준비 적절성	97.6	3	
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	92.2	6	93.2
	순회처 만족도 조사	94.2	5	

[그림3-7] 평가항목별 세부점수 1 (매칭형)



[그림3-8] 평가항목별 세부점수 2 (매칭형)



2) 평가항목에 따른 장르별 점수 (매칭형)

- 2020년부터 신나는예술여행이 분야별로 운영됨에 따라 장르별 특성을 확인하기 위하여 평가항목에 따른 점수를 확인함
- 평가항목마다 배점이 다르고 쉽게 비교하기 위하여 모든 점수는 100점으로 환산하였음. 점수 차이에 의미를 두기보다 장르 간의 상대적 순위를 염두에 두고 통계적 의미를 해석하였음
- 종합 점수에선 무용(91.9점) 분야가 가장 높게 나타났고, 음악(91.7점), 전통예술(91.4점), 연극(90.6점), 다원예술(88.9점), 문화일반(88.3점) 순으로 나타났음
- 무용 분야는 종합점수뿐만 아니라 대부분의 평가항목에서 높은 점수대를 보이지만 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’의 평가항목 점수가 현저히 낮음
- 음악 분야는 대부분의 평가항목에서 90점대의 높은 점수를 받은 반면에 ‘수요발굴’, ‘내용 적합성’, ‘프로그램 예술성’ 영역에서만 80점대를 나타내고 있음
- 전통예술 분야도 무용 분야와 마찬가지로 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’의 평가항목 점수가 현저히 낮음
- 연극은 ‘홍보물 현장준비 적절성’와 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’의 점수가 타 장르 보다 높게 나타났으나 전체적으로 우수성은 평이하였고, ‘수요발굴’의 점수가 다소 낮게 나타남
- 다원예술은 ‘프로그램 예술성’, ‘홍보물 현장준비 적절성’의 점수가 낮게 나타난 이유에 대해 살펴보면, 장르 특성상 여러 장르가 융합된 형태의 공연이 대다수 이다보니 타 장르에 비해 완성도가 낮게 보이는 경향이 있음
- 문화일반은 ‘홍보물 현장준비 적절성’의 점수가 높은 반면에 ‘수요발굴’과 ‘내용 적합성’의 점수가 타 장르에 비해 낮게 나타남. 전체적으로 공연 수준을 향상시킬 필요가 있음

<표3-8> 평가항목에 따른 사업유형별 점수(매칭형)

평가영역	평가항목	평균	연극	무용	음악	전통 예술	다원 예술	문화 일반
종합평가 점수		90.6	90.6	91.9	91.7	91.4	88.9	88.3
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	98.4	95.2	100.0	100.0	98.5	100.0	100.0
	계획의 일관성 유지	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	자체 평가보고서, 정산서 제출	82.3	89.2	67.9	91.2	74.1	85.7	75.5
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	95.8	95.9	95.0	98.1	97.6	93.3	92.9
	수요발굴	86.0	84.0	90.6	85.0	88.5	86.5	83.4
	내용 적합성	86.8	86.8	87.8	87.4	88.5	84.5	83.9
	프로그램 예술성	86.1	85.9	85.4	88	90	80.6	82.1
인식의 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	87.7	87.9	91.7	90.7	89.7	82.2	82.1
	홍보물 현장준비 적절성	97.6	100.0	93.8	97.7	99.1	91.7	98.2
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	92.2	91.8	90.3	92.4	93.9	92.4	90.0
	순회처 만족도 조사	94.2	95.5	96.3	90.4	95.4	92.5	95.4

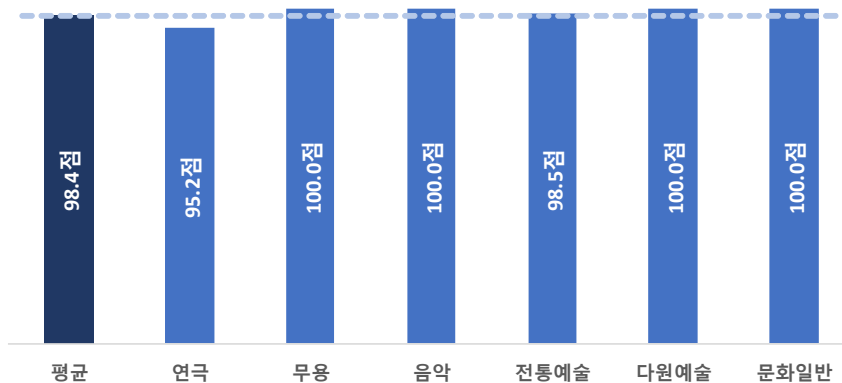
- 행정 협력도의 **변경사항 적시 통보 및 제출** 장르별 점수는 무용, 음악, 다원예술, 문화일반(100.0점)이 가장 높게 나타났으며 전통예술(98.5점), 연극(95.2점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균은 98.4점으로 상위권 평가항목에 속하며 대체로 매우 우수한 편임

<표3-9> 장르별 변경사항 적시 통보 및 제출 점수 (매칭형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	연극	95.2
		무용	100.0
		음악	100.0
		전통예술	98.5
		다원예술	100.0
		문화일반	100.0
평 균			98.4

※ 평균은 장르별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-9] 장르별 변경사항 적시 통보 및 제출 점수 (매칭형)



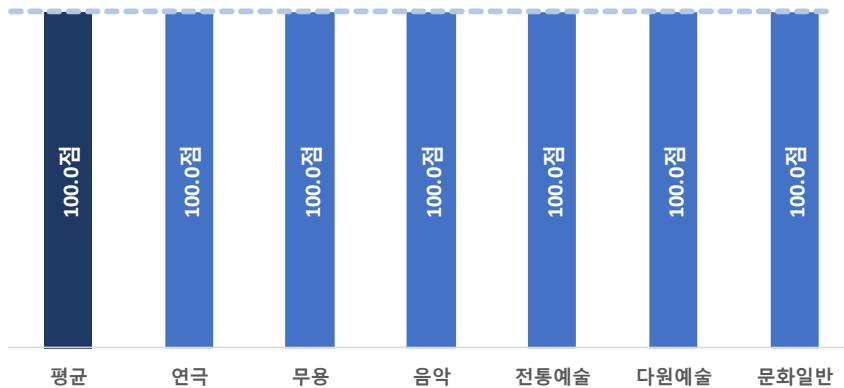
- 행정 협력도의 **계획의 일관성 유지** 사업 유형별 점수는 모든 장르가 100.0점으로 나타남
- 2020년은 코로나19 영향으로 공연 일정 변동이 잦아 참여 단체가 한국문화예술위원회 직원과 적극적으로 소통한 것으로 해석됨

<표3-10> 장르별 계획의 일관성 유지 점수 (매칭형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
행정 협력도	계획의 일관성 유지	연극	100.0
		무용	100.0
		음악	100.0
		전통예술	100.0
		다원예술	100.0
		문화일반	100.0
평 균			100.0

※ 평균은 장르별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-10] 장르별 계획의 일관성 유지 점수 (매칭형)



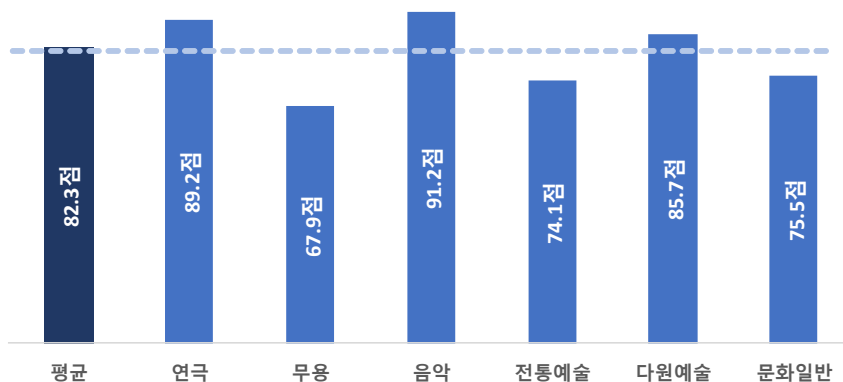
- 행정 협력도의 자체 평가보고서 및 정산서 제출 장르별 점수는 음악(91.2점), 연극(89.2점), 다원예술(85.7점), 문화일반(75.5점), 전통예술(74.1점), 무용(67.9점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균 82.3점으로 하위권 평가 항목에 속하며 상대적으로 낮은 점수대를 보임
- 실적보고서를 미제출한 단체들의 비율에 따라 점수가 낮게 나타남. 그 중 무용 단체의 서류 제출률이 가장 낮음

<표3-11> 장르별 자체 평가보고서, 정산서 제출 점수 (매칭형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
행정 협력도	자체 평가보고서, 정산서 제출	연극	89.2
		무용	67.9
		음악	91.2
		전통예술	74.1
		다원예술	85.7
		문화일반	75.5
평 균			82.3

※ 평균은 장르별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-11] 장르별 자체 평가보고서, 정산서 제출 점수 (매칭형)



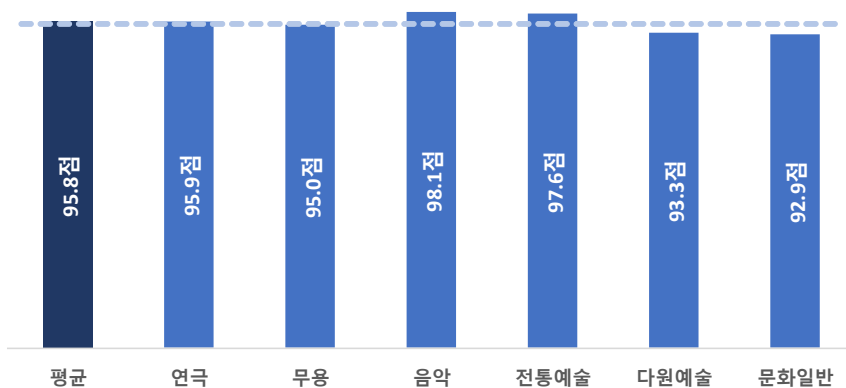
- 프로그램 충실도의 **사업계획과 진행 일치성**의 장르별 점수는 음악(98.1점)이 가장 높게 나타났으며 전통예술(97.6점), 연극(95.9점), 무용(95.0점), 다원예술(93.3점), 문화일반(92.9점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균은 95.8점으로 상위권 평가항목에 속하며 대체로 매우 우수한 편임
- 코로나19로 돌발변수가 많았음에도 불구하고 예술단체가 계획대로 프로그램 진행을 한 것으로 볼 수 있음

<표3-12> 장르별 사업계획과 진행 일치성 점수 (매칭형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	연극	95.9
		무용	95.0
		음악	98.1
		전통예술	97.6
		다원예술	93.3
		문화일반	92.9
평 균			95.8

※ 평균은 장르별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-12] 장르별 소요시간 준수 점수 (매칭형)



- 프로그램 충실도의 **수요발굴** 장르별 점수는 무용(90.6점), 전통예술(88.5점), 다원예술(86.5점), 음악(85.0점), 연극(84.0점), 문화일반(83.4점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균 점수는 86.0점으로 하위권 평가항목에 속하며 상대적으로 낮은 점수대를 보이고 있음
- 코로나19로 인한 집합금지 및 사회적 거리두기의 영향으로 관객 모객이 어려웠던 것으로 보임

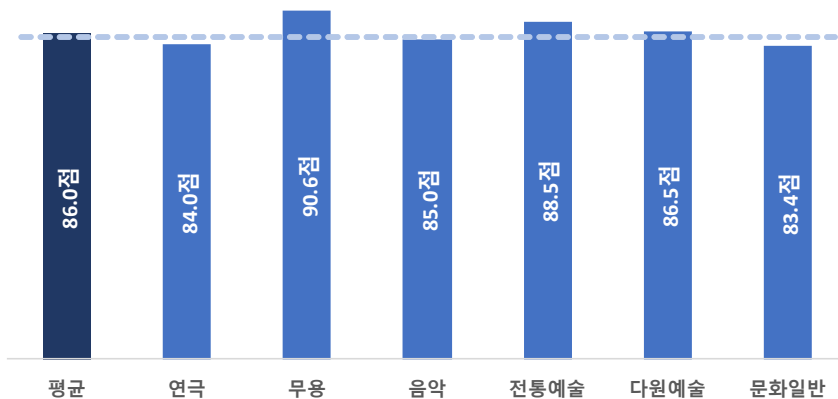
<표3-13> 장르별 수요발굴 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
프로그램 충실도	수요발굴	연극	84.0
		무용	90.6
		음악	85.0
		전통예술	88.5
		다원예술	86.5
		문화일반	83.4
평 균			86.0

※ 평균은 장르별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-13] 장르별 수요발굴 점수 (매칭형)



- 프로그램 충실도의 **내용 적합성**의 장르별 점수는 전통예술(88.5점), 무용(87.8점), 음악(87.4점), 연극(86.8점), 다원예술(84.5점), 문화일반(83.9점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균 점수는 86.8점으로 하위권 평가항목에 속하며 상대적으로 낮은 점수대를 보이고 있음
- 코로나19로 공연을 취소하는 순회처가 발생하였고, 단체들이 급하게 순회처를 섭외하는 과정에서 예정된 프로그램 및 관객 대상으로 진행하기 어려웠던 것으로 보임

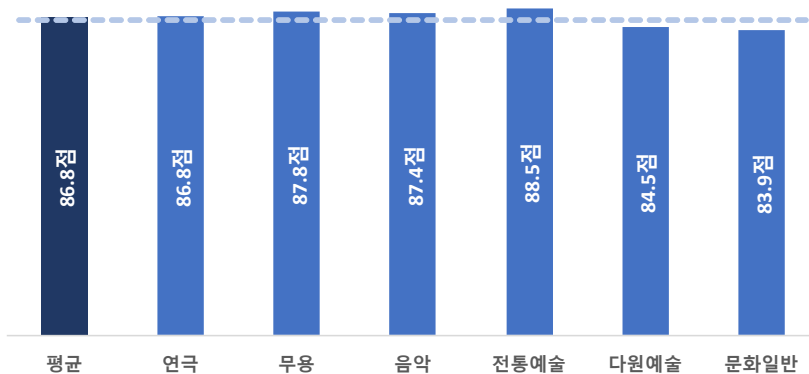
<표3-14> 장르별 내용 적합성 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
프로그램 충실도	내용 적합성	연극	86.8
		무용	87.8
		음악	87.4
		전통예술	88.5
		다원예술	84.5
		문화일반	83.9
평 균			86.8

※ 평균은 장르별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

Figure 3-14. Genre-based Content Suitability Score (Matching Type)



- 프로그램 충실도의 프로그램 예술성의 장르별 점수는 전통예술(90.0점), 음악(88.0점), 연극(85.9점), 무용(85.4점), 문화일반(82.1점), 다원예술(80.6점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균 점수는 86.1점으로 하위권 평가항목에 속하며 상대적으로 낮은 점수대를 보이고 있음
- 프로그램 내용, 출연진 역량, 장르의 특성이 전체적으로 공연의 완성도가 떨어졌던 것으로 보임

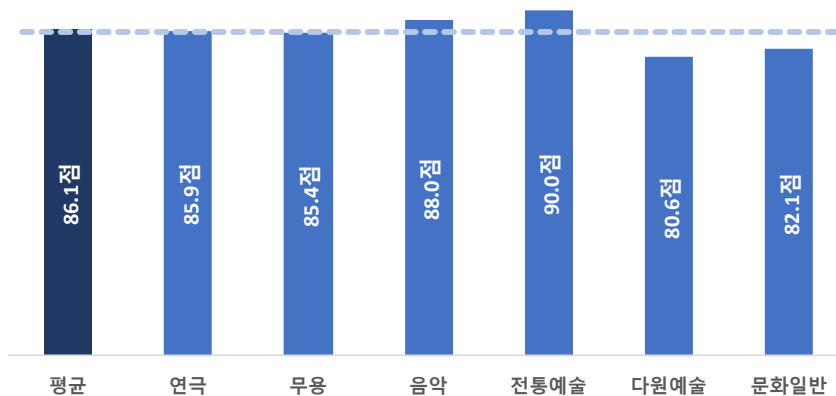
<표3-15> 장르별 프로그램 예술성 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
프로그램 충실도	프로그램 예술성	연극	85.9
		무용	85.4
		음악	88.0
		전통예술	90.0
		다원예술	80.6
		문화일반	82.1
평 균			86.1

※ 평균은 장르별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-15] 장르별 프로그램 예술성 점수 (매칭형)



- 인식확산의 **현장운영 적절성(코로나 방역수준)**의 장르별 점수는 무용(91.7점), 음악(90.7점), 전통예술(89.7점), 연극(87.9점), 다원예술(82.2점), 문화일반(82.1점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균 점수는 87.7점으로 하위권 평가항목에 속하며 상대적으로 낮은 점수대를 보이고 있음
- 변동성 있던 코로나19 지침과 장르별 점수폭이 크지 않음을 감안한다면 대체적으로 예술단체나 순회처 모두 방역을 준수하며 사업이 안전하게 운영되었음을 알 수 있음

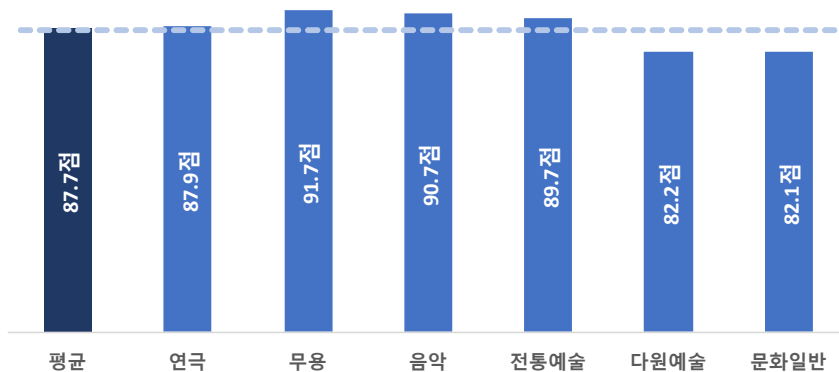
<표3-16> 장르별 현장운영 적절성 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
인식확산	현장운영 적절성 (코로나 방역수준)	연극	87.9
		무용	91.7
		음악	90.7
		전통예술	89.7
		다원예술	82.2
		문화일반	82.1
평 균			87.7

※ 평균은 장르별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-16] 장르별 현장운영 적절성 점수 (매칭형)



- 인식 확산의 **홍보물 현장준비 적절성** 장르별 점수는 연극(100.0점), 전통예술(99.1점), 문화일반(98.2점), 음악(97.7점), 무용(93.8점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균 점수는 97.6점으로 상위권 평가항목에 속하며 대체로 매우 우수한 편임
- 많은 단체가 리플렛, 현수막 등의 홍보물을 잘 준비한 것으로 볼 수 있음

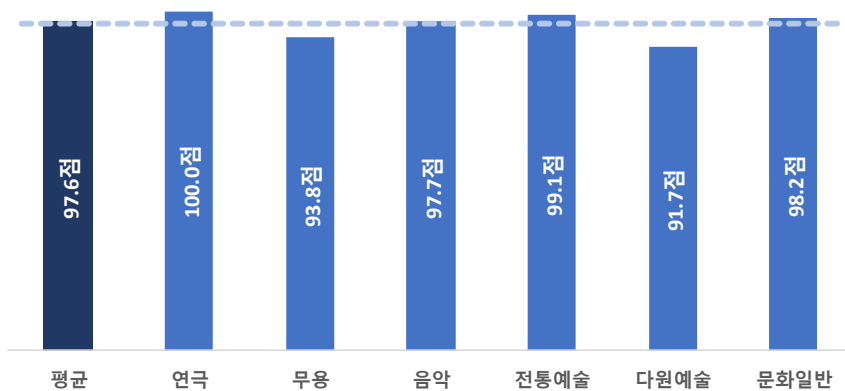
<표3-17> 장르별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
인식확산	홍보물 현장준비 적절성	연극	100.0
		무용	93.8
		음악	97.7
		전통예술	99.1
		다원예술	91.7
		문화일반	98.2
평 균			97.6

※ 평균은 장르별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-17] 장르별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (매칭형)



- 성과목표의 달성도의 **관객 만족도** 장르별 점수는 전통예술(93.9점), 음악 및 다원예술(92.4점), 연극(91.8점), 무용(90.3점), 문화일반(90.0점) 순으로 나타남
- 관객 만족도 점수는 작년보다 높게 나타났지만 장르 간 점수 차이가 크지 않고, 올해 코로나19로 인한 집합금지 및 사회적 거리두기 영향으로 관객의 현장 설문조사 참여가 어려웠던 점을 고려할 때 직접적인 점수 비교는 어려움

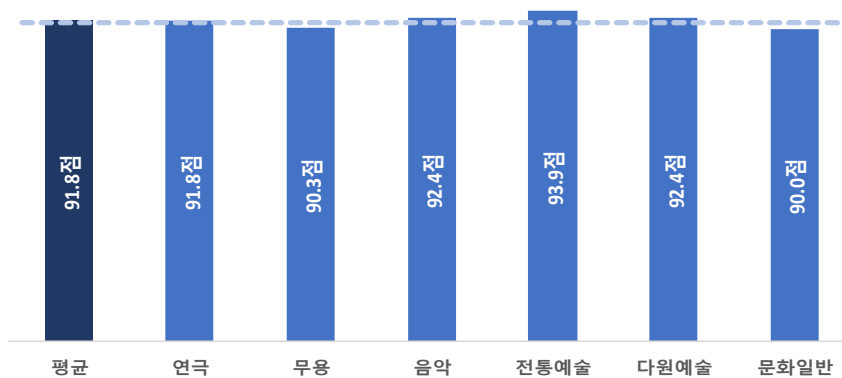
<표3-18> 장르별 관객 만족도 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
성과목표의 달성도	관객 만족도	연극	91.8
		무용	90.3
		음악	92.4
		전통예술	93.9
		다원예술	92.4
		문화일반	90.0
평 균			92.2

※ 평균은 장르별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-18] 장르별 관객 만족도 점수 (매칭형)



- 성과목표의 달성도의 순회처 만족도의 장르별 점수는 무용(96.3점), 연극(95.5점), 전통예술 및 문화일반(95.4점), 다원예술(92.5점), 음악(90.4점) 순으로 나타남
- 장르 간 점수 차이는 순회처 변동이 잦아 설문 참여율이 저조하여 유의미하다고 볼 수 없음

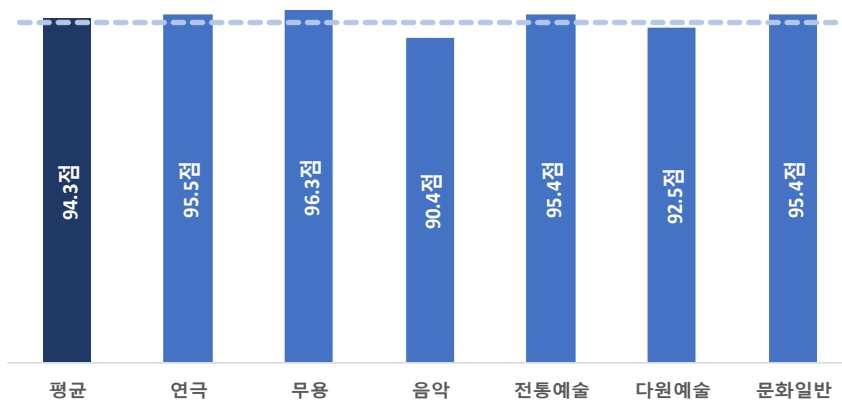
<표3-19> 장르별 순회처 만족도 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
성과목표의 달성도	순회처 만족도	연극	95.5
		무용	96.3
		음악	90.4
		전통예술	95.4
		다원예술	92.5
		문화일반	95.4
평 균			94.2

※ 평균은 장르별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

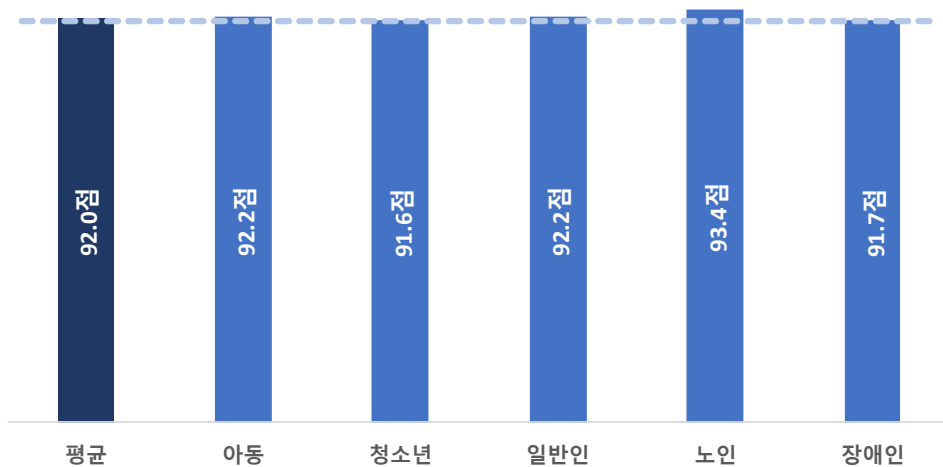
[그림3-19] 장르별 순회처 만족도 점수 (매칭형)



3) 평가항목에 따른 시설별 점수

- 올해 사업에서는 매칭형 예술단체가 여러 시설을 선택할 수 있어 중복 응답으로 만족도 점수를 산출함
- 종합점수에선 노인(93.4점) 시설이 가장 높게 나타났고, 아동 및 일반인(92.2점), 장애인(91.7점), 청소년(91.6점) 순으로 나타남
- 모든 시설별 점수가 90점 이상이기 때문에 우수한 결과로 볼 수 있으며 시설별에 따른 특이점은 발견되지 않음

[그림3-20] 시설별 만족도 점수 (매칭형)



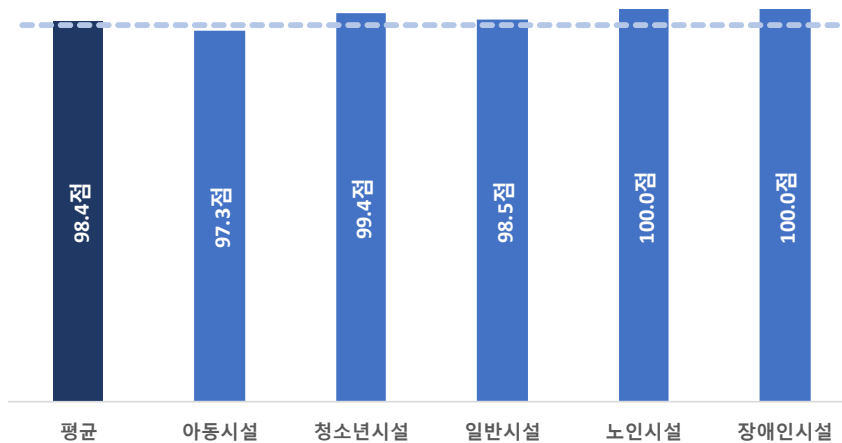
- 행정 협력도의 **변경사항 적시 제출** 시설별 점수는 노인, 장애인(100.0점), 청소년(99.4점), 일반인(98.5점), 아동(97.3점) 순으로 나타남

<표3-20> 시설별 변경사항 적시 제출 점수 (매칭형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
행정 협력도	변경사항 적시 제출	아동	97.3
		청소년	99.4
		일반인	98.5
		노인	100.0
		장애인	100.0
평 균			98.4

※ 평균은 시설별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-21] 시설별 변경사항 적시 제출 점수 (매칭형)



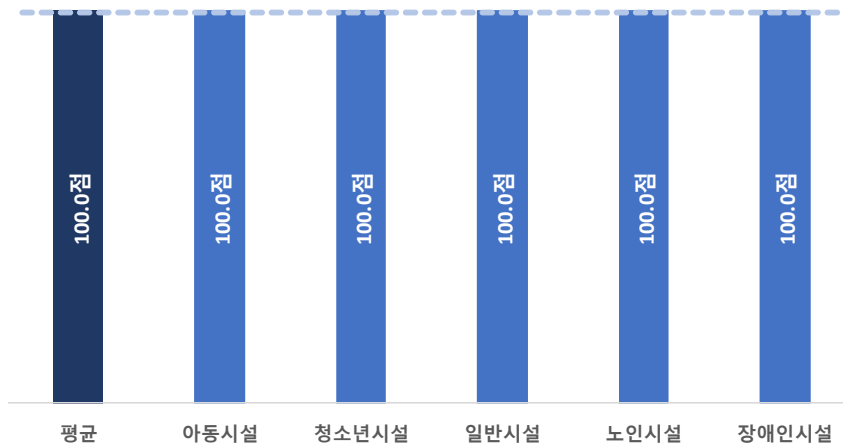
○ 행정 협력도의 계획의 일관성 유지 시설별 점수는 모두 만점으로 나타남

<표3-21> 시설별 계획의 일관성 유지 점수 (매칭형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
행정 협력도	계획의 일관성 유지	아동	100.0
		청소년	100.0
		일반인	100.0
		노인	100.0
		장애인	100.0
평 균			100.0

※ 평균은 시설별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-22] 시설별 계획의 일관성 유지 점수 (매칭형)



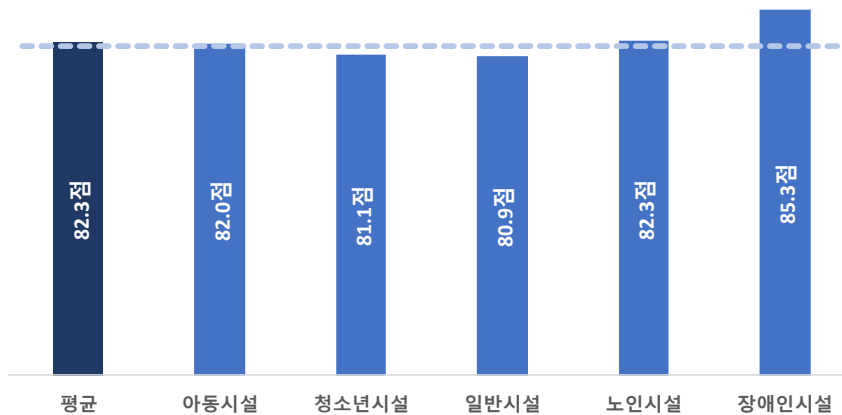
- 행정 협력도의 자체 평가보고서 및 정산서 제출의 시설별 점수는 장애인(85.3점), 노인(82.3점), 아동(82.0점), 청소년(81.1점), 일반(80.9점) 순으로 나타남

<표3-22> 시설별 자체평가보고서 및 정산서 제출 점수 (매칭형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
행정 협력도	자체 평가보고서, 정산서 제출	아동	82.0
		청소년	81.1
		일반	80.9
		노인	82.3
		장애인	85.3
평 균			82.3

※ 평균은 시설별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-23] 시설별 자체평가보고서 및 정산서 제출 점수 (매칭형)



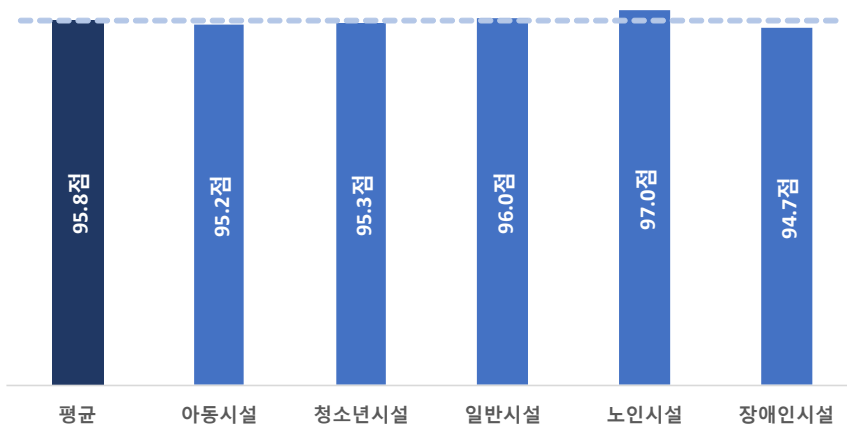
- 프로그램 충실도의 **사업계획과 진행 일치성** 시설별 점수는 노인(97.0점), 일반인(96.0점), 청소년(95.3점), 아동(95.2점), 장애인(94.7점) 순으로 나타남

<표3-23> 시설별 사업계획과 진행 일치성 점수 (매칭형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	아동	95.2
		청소년	95.3
		일반인	96.0
		노인	97.0
		장애인	94.7
평 균			95.8

※ 평균은 시설별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-24] 시설별 사업계획과 진행 일치성 점수 (매칭형)



- 프로그램 충실도의 **수요발굴** 시설별 점수는 아동(87.4점), 장애인(86.2점), 노인(85.2점), 일반인(85.0점), 청소년(84.7점) 순으로 나타남

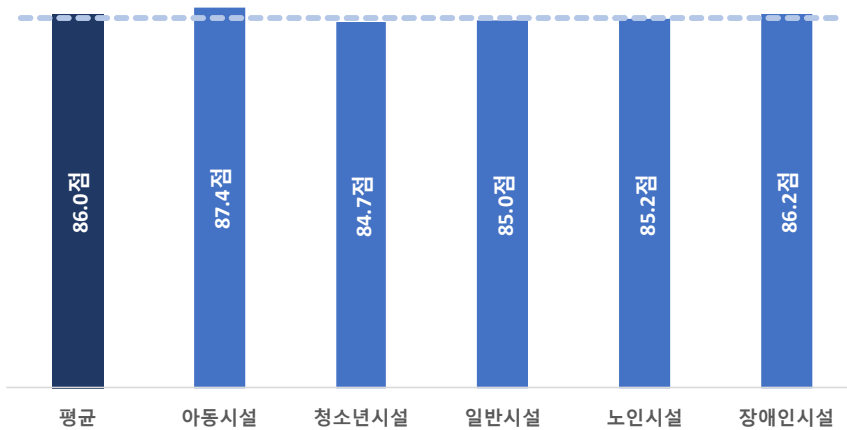
<표3-24> 시설별 수요발굴 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
프로그램 충실도	수요발굴	아동	87.4
		청소년	84.7
		일반인	85.0
		노인	85.2
		장애인	86.2
평 균			86.0

※ 평균은 시설별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-25] 시설별 수요발굴 점수 (매칭형)



- 프로그램 충실도의 **내용 적합성** 시설별 점수는 아동(87.6점), 장애인(86.2점), 노인(86.0점) 일반인(85.9점), 청소년(85.7점) 순으로 나타남

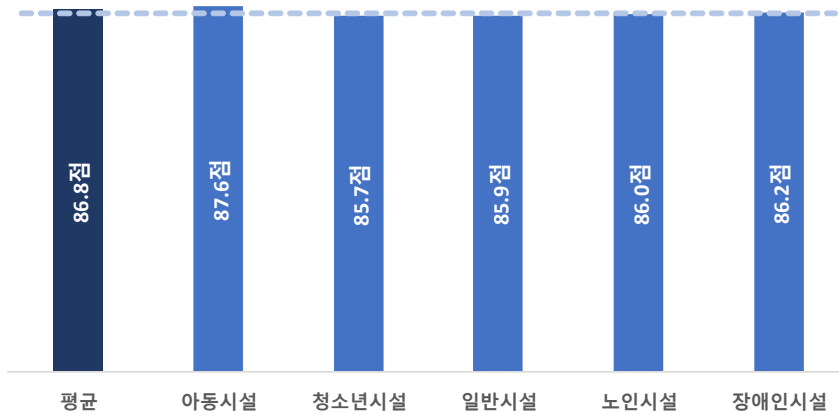
<표3-25> 시설별 내용 적합성 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
프로그램 충실도	내용 적합성	아동	87.6
		청소년	85.7
		일반인	85.9
		노인	86.0
		장애인	86.2
평 균			86.8

※ 평균은 시설별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-26] 시설별 내용 적합성 점수 (매칭형)



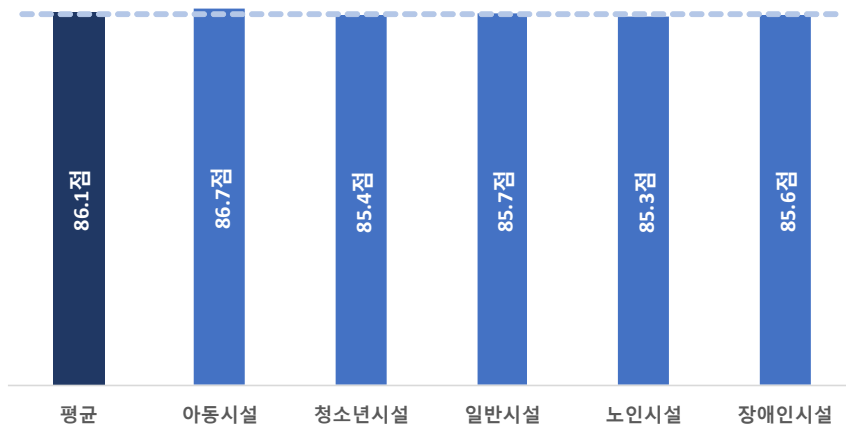
- 프로그램 충실도의 프로그램 예술성의 시설별 점수는 아동(86.7점), 일반인(85.7점), 장애인(85.6점), 청소년(85.4점), 노인(85.3점) 순으로 나타남

<표3-26> 시설별 프로그램 예술성 점수 (매칭형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
프로그램 충실도	프로그램 예술성	아동	86.7
		청소년	85.4
		일반인	85.7
		노인	85.3
		장애인	85.6
평 균			86.1

※ 평균은 시설별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-27] 시설별 프로그램 예술성 점수 (매칭형)



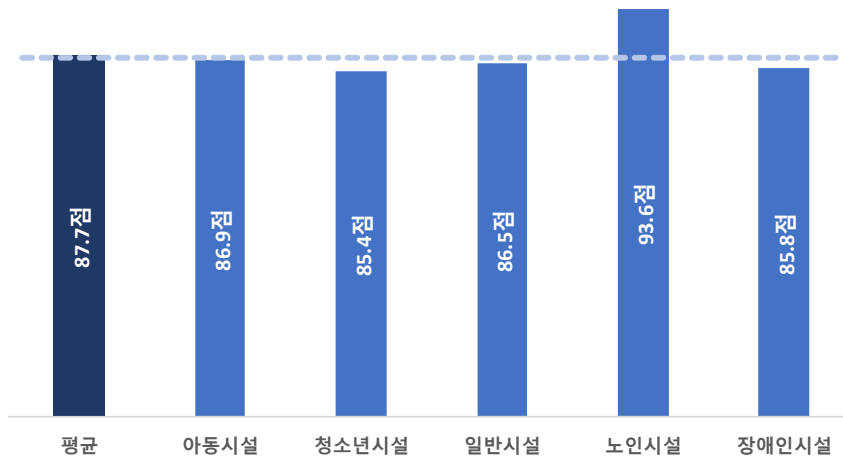
- 운영 및 진행의 **현장운영 적절성(코로나 방역수준)**의 시설별 점수는 노인(93.6점), 아동(86.9점), 일반인(86.5점), 장애인(85.8점), 청소년(85.4점) 순으로 나타남

<표3-27> 시설별 현장운영 적절성 점수 (매칭형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
운영 및 진행	현장운영 적절성 (코로나 방역수준)	아동	86.9
		청소년	85.4
		일반인	86.5
		노인	93.6
		장애인	85.8
평 균			87.7

※ 평균은 시설별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-28] 시설별 현장운영 적절성 점수 (매칭형)



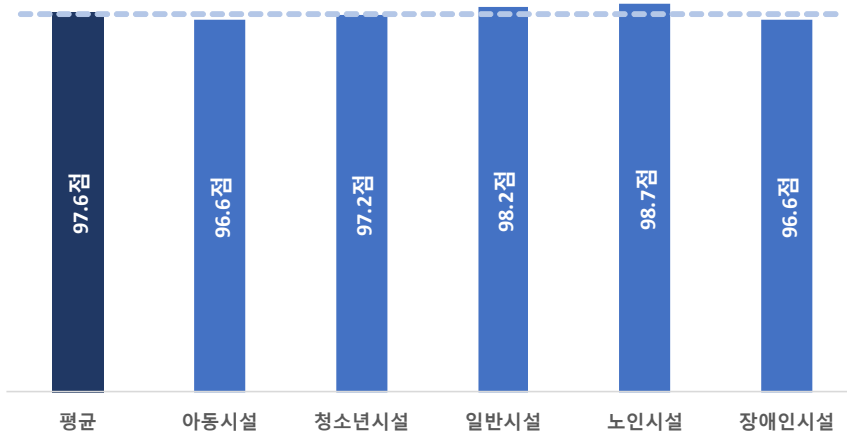
- 인식확산의 **홍보물 현장준비 적절성** 시설별 점수는 노인(98.7점), 일반인(98.2점), 청소년(97.2점), 아동 및 장애인(96.6점) 순으로 나타남

<표3-28> 시설별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (매칭형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
인식확산	홍보물 현장준비 적절성	아동	96.6
		청소년	97.2
		일반인	98.2
		노인	98.7
		장애인	96.6
평 균			97.6

※ 평균은 시설별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-29] 시설별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (매칭형)



- 성과목표 달성도의 **관객 만족도**의 시설별 점수는 아동(92.7점), 장애인(92.4점), 노인(91.6점), 일반인(91.1점), 청소년(90.9점) 순으로 나타남

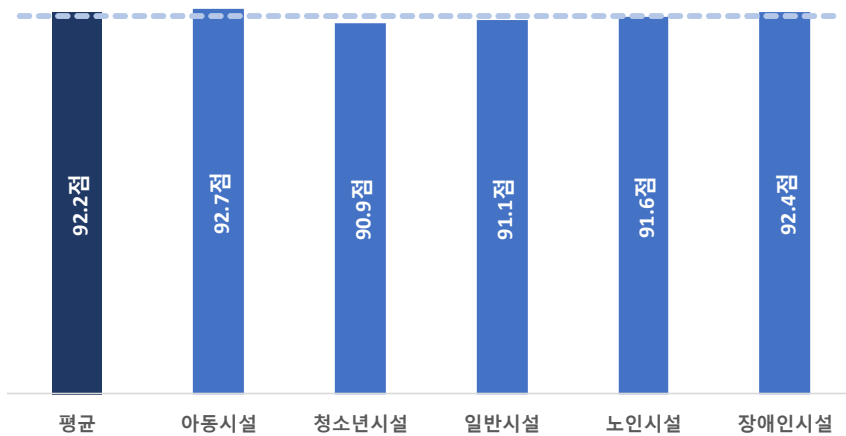
<표3-29> 시설별 관객 만족도 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
성과목표 달성도	관객 만족도	아동	92.7
		청소년	90.9
		일반인	91.1
		노인	91.6
		장애인	92.4
평 균			92.2

※ 평균은 시설별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-30] 시설별 관객 만족도 점수 (매칭형)



- 순회처 만족도의 시설별 점수는 노인(95.4점), 일반인(94.3점), 장애인(94.1점), 청소년(94.0점), 아동(93.2점) 순으로 나타남

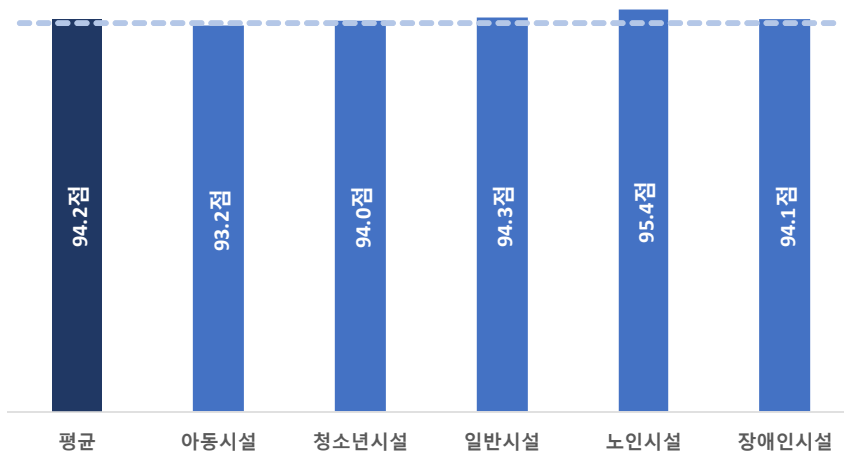
<표3-30> 시설별 순회처 만족도 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	장르	점수
성과목표 달성도	순회처 만족도	아동	93.2
		청소년	94.0
		일반인	94.3
		노인	95.4
		장애인	94.1
평 균			94.2

※ 평균은 시설별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-31] 시설별 순회처 만족도 점수 (매칭형)



나. 종합점수 등급 분포

1) 종합점수 등급 기준

- 2020년 신나는예술여행은 특정 등급에 단체들이 몰리지 않고 상·하위 단체를 구분할 수 있도록 절대평가가 아닌 상대평가를 사용하였음
- 이에 따라 종합점수로 순위를 구하고 비율 S와 D등급 10%, A와 C등급 20%, B등급 40%로 구성하였으며 등급구간별 단체 수는 아래와 같음

<표3-31> 등급 구간 (매칭형)

등급	S	A	B	C	D
%	10	20	40	20	10
구간	1~11	12~34	35~79	80~102	103~114
구간별 단체 수	11	23	45	23	12

<표3-32> 등급 구간 최고점 및 최저점 (매칭형)

(단위 : 점)

구분	최고점	최저점
S	97.9	95.9
A	95.8	93.5
B	93.4	88.9
C	88.7	85.7
D	85.6	75.3

2) 사업유형별 등급 비율 및 평균

- 매칭형 114개 단체를 기준으로 등급과 사업유형에 따른 분포 비율을 분석하였음.
S등급은 음악 분야 비율이 가장 높고, A, B 등급은 전통예술 분야, C등급은 연극, D등급은 문화 일반 비율이 가장 나타남. 그러나 장르별로 단체수가 다르기 때문에 어느 특정 장르가 더 월등하게 잘한다고 평가할 순 없음
- 장르별 차이는 등급 분포 1, 2순위를 비교하였음. 문화일반이 전체적으로 점수가 낮고 전통예술이 잘한 것으로 보임

<표3-33> 등급별 장르 분포 빈도 (매칭형)

(단위 : 개)

등급	연극	무용	음악	전통예술	다원예술	문화일반
S	3	—	4	1	—	3
A	6	2	3	10	1	1
B	9	5	9	11	8	3
C	9	1	4	4	3	2
D	2	—	1	1	3	5
합계	29	8	21	27	15	14

<표3-34> 등급별 장르 분포 비율 (매칭형)

(단위 : %)

등급	연극	무용	음악	전통예술	다원예술	문화일반
S	2.6	—	3.5	0.9	—	2.6
A	5.3	1.8	2.6	8.8	0.9	0.9
B	7.9	4.4	7.9	9.6	7.0	2.6
C	7.9	0.9	3.5	3.5	2.6	1.8
D	1.8	—	0.9	0.9	2.6	4.4

*사업포기한 매칭형 단체를 제외한 나머지 114개의 단체에 대한 비율

<표3-35> 등급별 사업유형 평균 점수(매칭형)

(단위 : 점)

등급	연극	무용	음악	전통예술	다원예술	문화일반
S	97.0	—	96.3	95.9	—	96.8
A	94.7	94.1	94.7	94.4	94.9	95.8
B	91.3	91.9	92.2	91.0	91.4	89.9
C	87.3	88.0	87.1	86.9	86.5	86.0
D	80.1	—	78.3	80.8	82.8	81.6

3) 등급별 점수 차이 및 특성

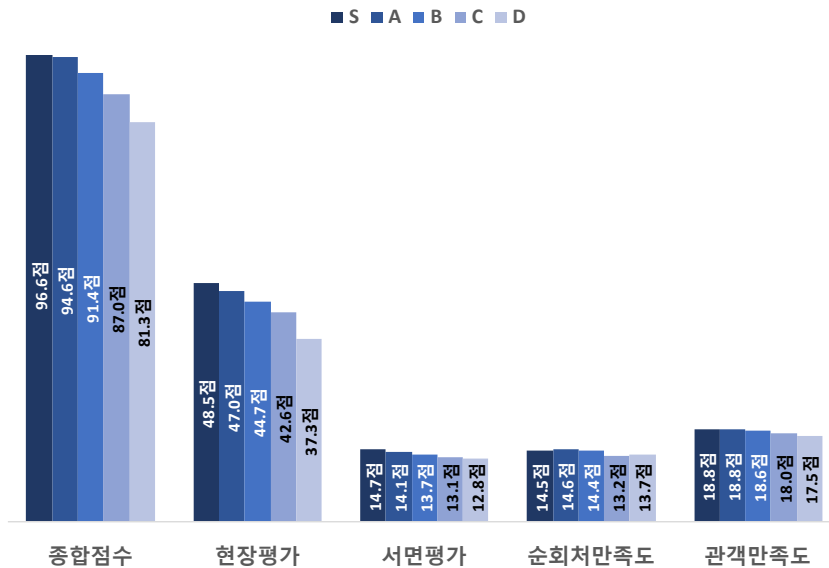
- 등급별 평균 점수 차이를 보면 상위그룹 S등급에서부터 순차적으로 점수가 감소하는 경향을 보임

<표3-36> 등급별 평균 점수(매칭형)

(단위 : 점)

등급	종합점수 (100)	현장평가 (50)	서면평가 (15)	순회처 만족도 (15)	관객 만족도 (20)
S	96.6	48.5	14.7	14.5	18.8
A	94.6	47.0	14.1	14.6	18.8
B	91.4	44.7	13.7	14.4	18.6
C	87.0	42.6	13.1	13.2	18.0
D	81.3	37.3	12.8	13.7	17.5

[그림3-32] 등급별 평균 점수(매칭형)



3. 기획형 사업 평가

가. 평가항목별 세부점수

1) 평가항목별 점수 요약

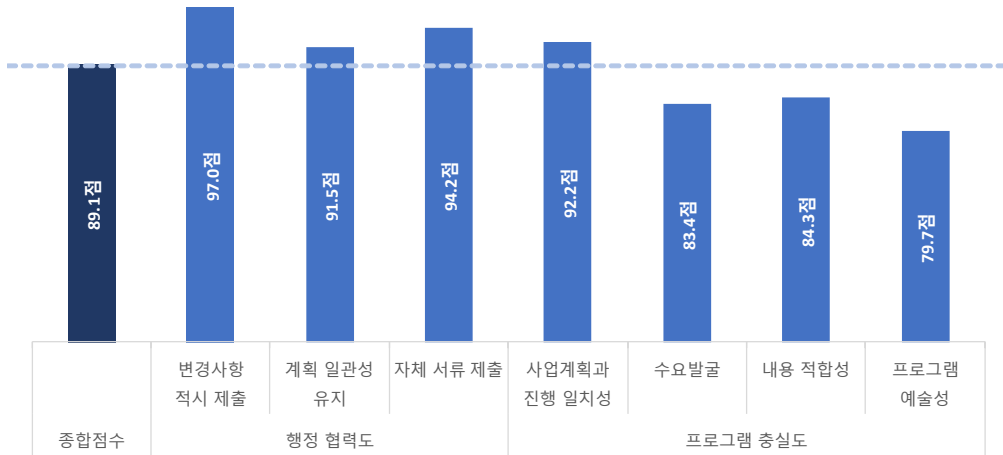
- 평가영역 중 ‘사업계획과 행정 협력도’, ‘성과목표 달성도’는 객관적 지표이며, ‘프로그램 충실도’, ‘인식 확산’은 주관적 평가지표임
- 평가영역에 따른 평가 점수는 특정 항목의 점수가 상대적으로 낮게 나타남, 항목별 점수를 순차적으로 나열하면 상위권(98.2~93.4점), 중위권(92.2~91.5점), 하위권(89.0~79.7점)으로 나눌 수 있음
- 상위권에 해당하는 평가항목은 **행정 협력도**의 ‘계획의 일관성 유지’, ‘변경사항 적시 통보 및 제출’, **인식 확산**의 ‘홍보물 현장준비 적절성’, **성과목표 달성도**의 ‘관객 만족도 조사’ 임
- 중위권에 해당하는 평가항목은 **프로그램 충실도**의 ‘사업계획과 진행 일치성’, **인식 확산**의 ‘현장운영 적절성(코로나 방역 수준)’ 임
- 하위권에 해당하는 평가항목은 **행정 협력도**의 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’, **프로그램 충실도**의 ‘내용 적합성’, ‘수요발굴’, ‘프로그램 예술성’ 임
- 성과지표 평가영역 중 기획형도 마찬가지로 **행정 협력도**의 점수가 가장 높게 나타났으며 **프로그램 충실도** 평가항목이 하위권인 원인으로는 코로나19 인한 순회처 측 취소 및 장소 대여의 어려움 등으로 유추해볼 수 있음

<표3-37> 평가항목별 세부점수(기획형)

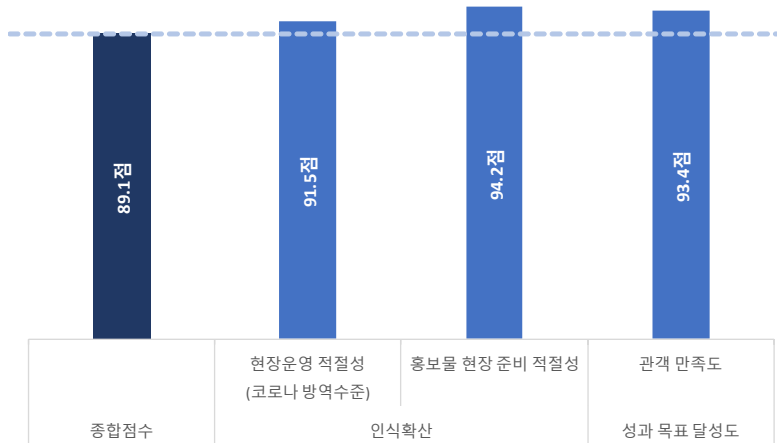
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	점수	순위	평균
종합평가		89.1		
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	97.0	2	94.2
	계획의 일관성 유지	98.5	1	
	자체 평가보고서, 정산서 제출	89.0	7	
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	92.2	5	84.9
	수요발굴	83.4	9	
	내용 적합성	84.3	8	
	프로그램 예술성	79.7	10	
인식 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	91.5	6	92.8
	홍보물 현장준비 적절성	94.2	3	
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	93.4	4	93.4

[그림3-33] 평가항목별 세부점수 1 (기획형)



[그림3-34] 평가항목별 세부점수 2 (기획형)



2) 평가항목에 따른 사업유형별 점수

- 2020년부터 신나는예술여행이 분야별로 운영됨에 따라 사업유형별 특성을 확인하기 위하여 평가영역에 따른 점수를 확인함
- 평가항목마다 배점이 다르고 쉽게 비교하기 위하여 모든 점수는 100점으로 환산하였음. 점수 차이에 의미를 두기보다 유형 간의 상대적 순위를 염두에 두고 통계적 의미를 해석하였음
- 종합점수에선 시각순회(92.5점) 사업유형이 가장 높게 나타났고, 지역자원연계(90.8점), 농산어촌마을순회(89.4점), 문학순회(88.0점), 축제형(74.3점) 순으로 나타났음
- 시각순회 유형은 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’, ‘수요발굴’, ‘홍보물 현장준비 적절성’ 평가항목을 제외하고 타 유형보다 높은 점수대를 보임
- 지역자원연계 유형은 ‘수요발굴’, ‘홍보물 현장준비 적절성’ 평가항목에서 높은 점수대를 보임
- 농산어촌마을순회 유형은 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’ 평가항목에서 가장 높은 점수를 나타내고 있으나 상대적으로 ‘프로그램 예술성’ 항목에서 낮은 점수를 받음
- 문학순회 유형은 ‘변경사항 적시 통보 및 제출’ 평가항목에선 높은 점수를 받았으나 전체적인 평가항목에선 낮은 점수대를 형성하고 있음.
- 축제형 유형은 ‘현장운영 적절성’, ‘관객 만족도 조사’ 평가항목을 제외한 모든 평가항목에서 점수대가 낮음. 현장감이 중요한 축제 특성상 코로나19에 적극적으로 대응하기 어려웠던 것으로 보임
- 축제형을 제외한 모든 사업유형에서 ‘계획의 일관성 유지’ 평가항목이 100점을 기록함. 이는 코로나19로 인한 어려움에도 불구하고 계획을 유지하기 위해 단체가 노력했음을 시사함

<표 3-38> 평가항목에 따른 사업유형별 점수(기획형)

평가영역	평가항목	평균	농산어촌 마을순회	문학순회	시각순회	지역자원 연계	축제형
종합 평가 점수		89.1	89.4	88.0	92.5	90.8	74.3
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	97.0	97.5	100.0	100.0	98.2	75.0
	계획의 일관성 유지	98.5	100.0	100.0	100.0	100.0	75.0
	자체 평가보고서, 정산서 제출	89.0	98.2	74.3	95.2	97.4	14.3
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	92.2	91.5	88.2	98.3	94.1	82.5
	수요발굴	83.4	84.5	81.6	83.8	85.3	58.8
	내용 적합성	84.3	84.4	83.0	87.5	86.0	62.5
	프로그램 예술성	79.7	78.7	79.5	84.7	81.4	58.3
인식의 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	91.5	90.4	84.1	100.0	93.2	100.0
	홍보물 현장준비 적절성	94.2	94.7	93.2	87.5	96.6	87.5
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	93.7	93.9	90.4	95.6	93.2	95.5

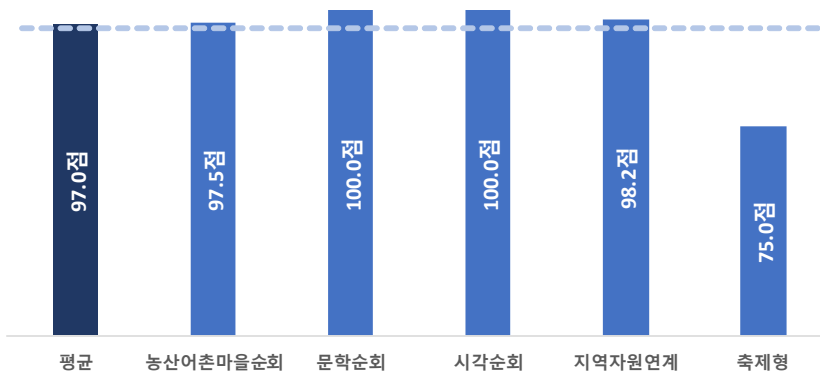
- 행정 협력도의 **변경사항 적시 통보 및 제출** 사업유형별 점수는 문학순회, 시각순회(100.0점), 지역자원연계(98.2점), 농산어촌마을순회(97.5점), 축제형(75.0점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균 97.0점으로 상위권 평가항목에 속하며 대체로 매우 우수하다고 볼 수 있음
- 축제형의 점수가 낮은 이유에 대해 살펴보면, 한 단체가 행정 협력도의 평가항목에서 낮은 점수대를 받아 평균 점수가 낮아진 것을 알 수 있음

<표3-39> 사업유형별 변경사항 적시 통보 및 제출 점수 (기획형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	농산어촌마을순회	97.5
		문학순회	100.0
		시각순회	100.0
		지역자원연계	98.2
		축제형	75.0
평 균			97.0

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-35] 사업유형별 변경사항 적시 통보 및 제출 점수 (기획형)



- 행정 협력도의 **계획의 일관성 유지**의 사업유형별 점수는 농산어촌마을순회, 문학순회, 시각순회, 지역자원연계(100.0점), 축제형(75.0점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균은 98.5점으로 상위권 평가항목에 속하며 대체로 매우 우수하다고 볼 수 있음
- 축제형의 점수가 낮은 이유에 대해 살펴보면, 한 단체가 행정 협력도의 평가항목에서 낮은 점수대를 받아 평균 점수가 낮아진 것을 알 수 있음

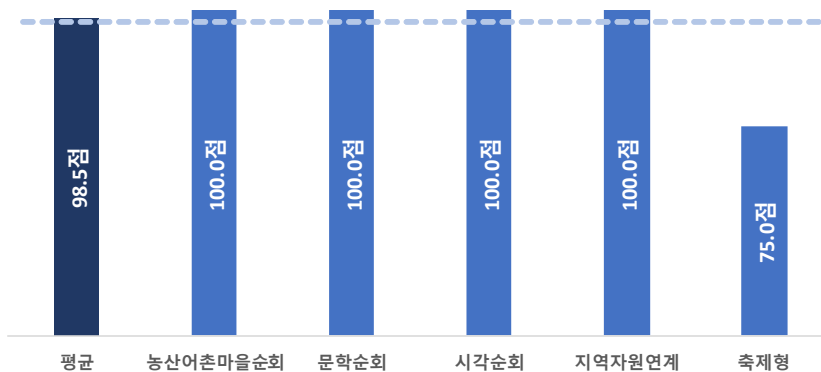
<표3-40> 사업유형별 계획의 일관성 유지 점수 (기획형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
행정 협력도	계획의 일관성 유지	농산어촌마을순회	100.0
		문학순회	100.0
		시각순회	100.0
		지역자원연계	100.0
		축제형	75.0
평 균			98.5

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-36] 사업유형별 계획의 일관성 유지 점수 (기획형)



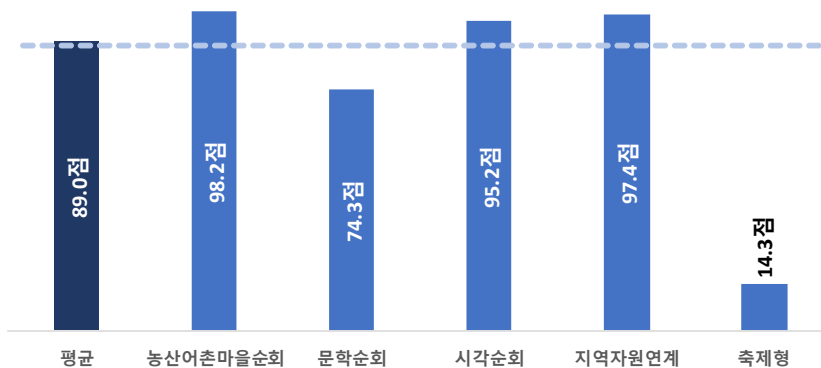
- 행정 협력도의 자체 평가보고서 및 정산서 제출 사업유형별 점수는 농산어촌 마을순회(98.2점), 지역자원연계(97.4점), 시각순회(95.2점), 문학순회(74.3점), 축제형(14.3점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균은 89.0점이나 각 사업유형별로 점수 차이가 큰 편임
- 축제형은 프로그램 진행보고서와 정산보고서 미제출한 단체가 다수임

<표3-41> 사업유형별 자체평가보고서 및 정산서 제출 점수 (기획형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
행정 협력도	자체 평가보고서, 정산서 제출	농산어촌마을순회	98.2
		문학순회	74.3
		시각순회	95.2
		지역자원연계	97.4
		축제형	14.3
평 균			89.0

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-37] 사업유형별 자체평가보고서 및 정산서 제출 점수 (기획형)



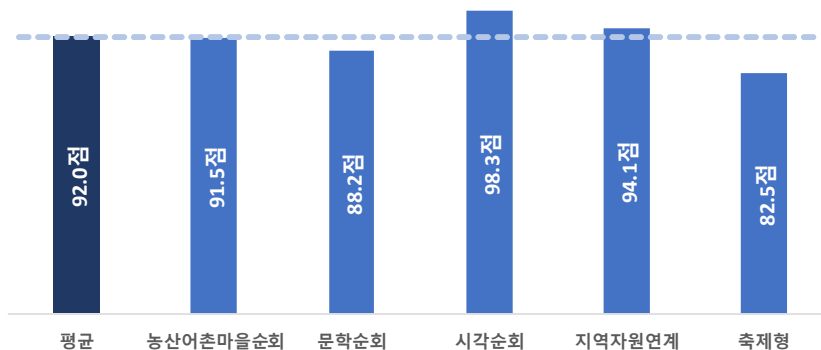
- 프로그램 충실도의 사업계획과 진행 일치성의 사업유형별 점수는 시각 순회(98.3점), 지역자원연계(94.1점), 농산어촌마을순회(91.5점), 문학순회(88.2점), 축제형(82.5점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균은 92.2점으로 중위권 평가항목에 속하며 대체로 우수한 편임

<표3-42> 사업유형별 사업계획과 진행 일치성 점수 (기획형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	농산어촌마을순회	91.5
		문학순회	88.2
		시각순회	98.3
		지역자원연계	94.1
		축제형	82.5
평 균			92.2

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-38] 사업유형별 사업계획과 진행 일치성 점수 (기획형)



- 프로그램 충실도의 **수요발굴** 사업유형별 점수는 지역자원연계(85.3점), 농산어촌마을순회(84.5점), 시각순회(83.8점), 문학순회(81.6점), 축제형(58.8점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균은 83.4점으로 하위권 평가항목에 속하며 상대적으로 낮은 점수대를 보이고 있음

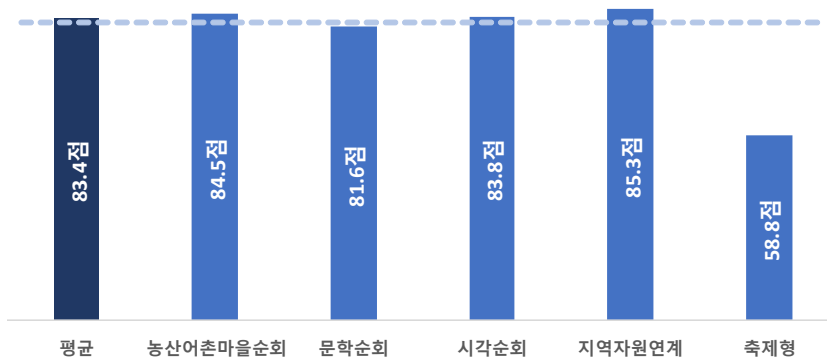
<표3-43> 사업유형별 수요발굴 점수 (기획형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
프로그램 충실도	수요발굴	농산어촌마을순회	84.5
		문학순회	81.6
		시각순회	83.8
		지역자원연계	85.3
		축제형	58.8
평 균			83.4

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-39] 사업유형별 수요발굴 점수 (기획형)



- 프로그램 충실도의 **내용 적합성** 사업유형별 점수는 시각순회(87.5점), 지역자원연계(86.0점), 농산어촌마을순회(84.4점), 문학순회(83.0점), 축제형(62.5점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균 84.3점으로 하위권 평가항목에 속하며 상대적으로 낮은 점수대를 보이고 있음

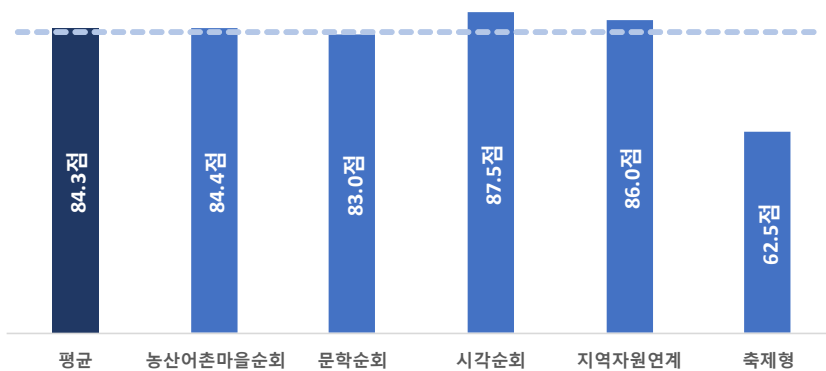
<표3-44> 사업유형별 내용 적합성 점수 (기획형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
프로그램 충실도	내용 적합성	농산어촌마을순회	84.4
		문학순회	83.0
		시각순회	87.5
		지역자원연계	86.0
		축제형	62.5
평 균			84.3

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-40] 사업유형별 내용 적합성 점수 (기획형)



- 프로그램 충실도의 **프로그램 예술성** 사업유형별 점수는 시각순회(84.7점), 지역자원연계(81.4점), 문학순회(79.5점), 농산어촌마을순회(78.7점), 축제형(58.3점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균 점수는 79.7점으로 하위권 평가항목에 속하며 상대적으로 낮은 점수대를 보이고 있음

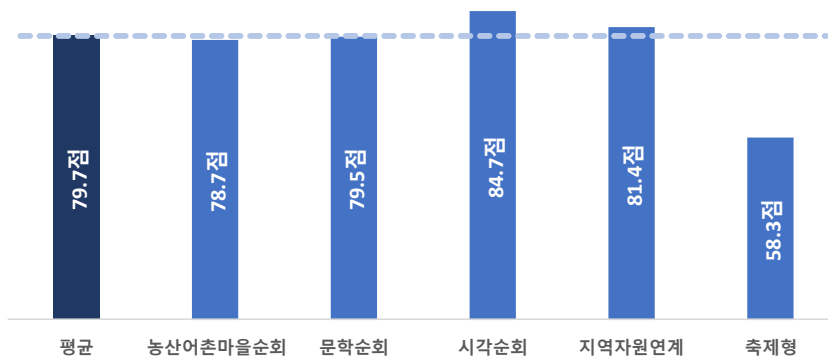
<표3-45> 사업유형별 프로그램 예술성 점수 (기획형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
프로그램 충실도	프로그램 예술성	농산어촌마을순회	78.7
		문학순회	79.5
		시각순회	84.7
		지역자원연계	81.4
		축제형	58.3
평 균			79.7

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-41] 사업유형별 프로그램 예술성 점수 (기획형)



- 인식 확산의 **현장운영 적절성(코로나 방역수준)** 사업유형별 점수는 시각순회, 축제형(100.0점), 지역자원연계(93.2점), 농산어촌마을순회(90.4점), 문학순회(84.1점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균은 91.5점으로 중위권 평가항목에 속하며 대체로 우수한 편임

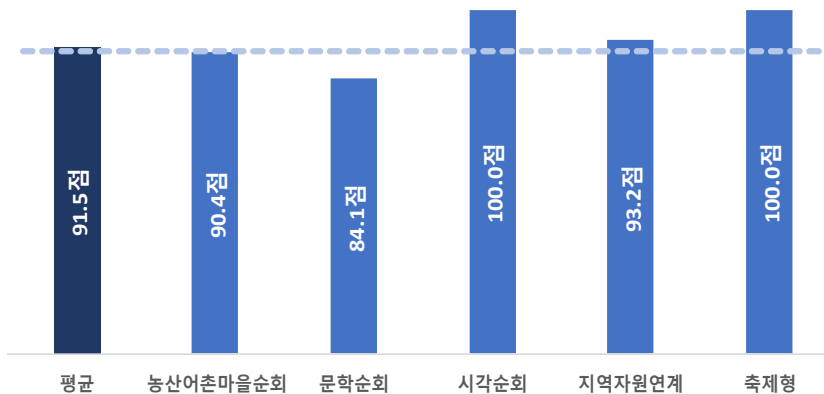
<표3-46> 사업유형별 현장운영 적절성 점수 (기획형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
인식 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역수준)	농산어촌마을순회	90.4
		문학순회	84.1
		시각순회	100.0
		지역자원연계	93.2
		축제형	100.0
평 균			91.5

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-42] 사업유형별 현장운영 적절성 점수 (기획형)



- 인식 확산의 **홍보물 현장준비 적절성** 사업유형별 점수는 지역자원연계(96.6점), 농산어촌마을순회(94.7점), 문학순회(93.2점), 시각순회 및 축제형(87.5점) 순으로 나타남
- 해당 항목의 평균은 94.2점으로 중위권 평가항목에 속하며 대체로 우수한 편임

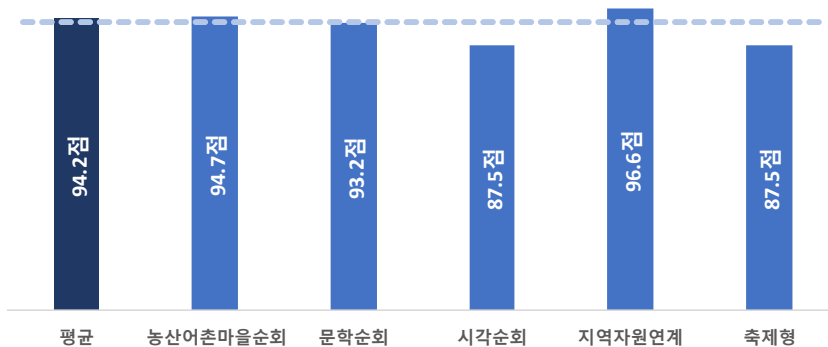
<표3-47> 사업유형별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (기획형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
인식 확산	홍보물 현장준비 적절성	농산어촌마을순회	94.7
		문학순회	93.2
		시각순회	87.5
		지역자원연계	96.6
		축제형	87.5
평 균			94.2

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-43] 사업유형별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (기획형)



- 성과목표 달성도의 **관객 만족도** 사업유형별 점수는 시각순회(95.6점), 축제형(95.5점), 농산어촌마을순회(93.9점), 지역자원연계(93.2점), 문학순회(90.4점) 순으로 나타남
- 관객 만족도 점수는 작년보다 높게 나타났지만 유형 간 점수 차이가 크지 않고, 올해 코로나19로 인한 집합금지 및 사회적 거리두기 영향으로 관객의 설문조사 참여율이 저조함

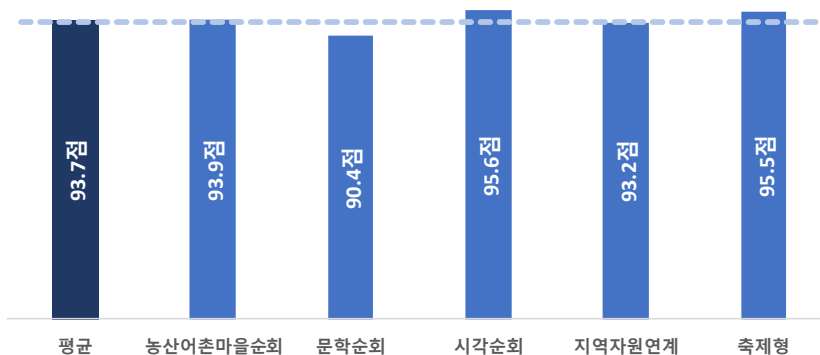
<표3-48> 사업유형별 관객 만족도 점수 (기획형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
성과목표 달성도	관객 만족도	농산어촌마을순회	93.9
		문학순회	90.4
		시각순회	95.6
		지역자원연계	93.2
		축제형	95.5
평 균			93.7

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-44] 사업유형별 관객 만족도 점수 (기획형)



다. 종합점수 등급 분포

1) 종합점수 등급 기준

- 2020년 신나는예술여행은 특정 등급에 단체들이 몰리지 않고 상·하위 단체를 구분할 수 있도록 절대평가가 아닌 상대평가를 사용하였음
- 이에 따라 종합점수로 순위를 구하고 비율 S와 D등급 10%, A와 C등급 20%, B등급 40%로 구성하였으며 등급구간별 단체 수는 아래와 같음

<표3-49> 등급 구간 (기획형)

등급	S	A	B	C	D
%	10	20	40	20	10
구간	1~6	7~20	21~46	47~60	61~67
구간별 단체 수	6	15	25	14	7

<표3-50> 등급 구간 최고점 및 최저점 (기획형)

(단위 : 점)

구분	최고점	최저점
S	97.9	96.0
A	95.8	92.0
B	92.3	88.2
C	87.7	82.2
D	81.4	66.4

2) 사업유형별 등급 비율 및 평균

- 기획형 67개 단체를 기준으로 등급과 사업유형에 따른 분포 비율을 분석하였음.
대부분의 등급에서 농산어촌마을순회와 지역자원연계 비율이 높게 나타나는 이유는 두 유형의 단체 수가 가장 많기 때문임
- 등급별 분포 비율을 보면 시각순회와 지역자원연계는 A등급과 B등급의 비율이 높은 반면 농산어촌마을순회와 문학순회는 B, C 등급의 비율이 높음

<표3-51> 등급별 사업유형 분포 빈도 (기획형)

(단위 : 개)

등급	농산어촌 마을순회	문학순회	시각순회	지역자원연계	축제형
S	3	—	1	2	—
A	5	1	2	7	—
B	9	4	3	9	—
C	6	5	—	2	1
D	2	—	—	2	3
합계	25	10	6	22	4

<표3-52> 등급별 사업유형 분포 비율 (기획형)

(단위 : %)

등급	농산어촌 마을순회	문학순회	시각순회	지역자원연계	축제형
S	4.5	—	1.5	3.0	—
A	7.5	1.5	3.0	10.4	—
B	13.4	6.0	4.5	13.4	—
C	9.0	7.5	—	3.0	1.5
D	3.0	—	—	3.0	4.5

<표3-53> 등급별 사업유형 평균 점수 (기획형)

(단위 : 점)

등급	농산어촌 마을순회	문학순회	시각순회	지역자원연계	축제형
S	97.2	—	96.8	96.3	—
A	93.8	93.7	94.4	93.9	—
B	90.7	91.3	89.9	90.6	—
C	84.5	84.2	—	87.3	82.2
D	76.1	—	—	79.1	71.7

3) 등급별 점수 차이 및 특성

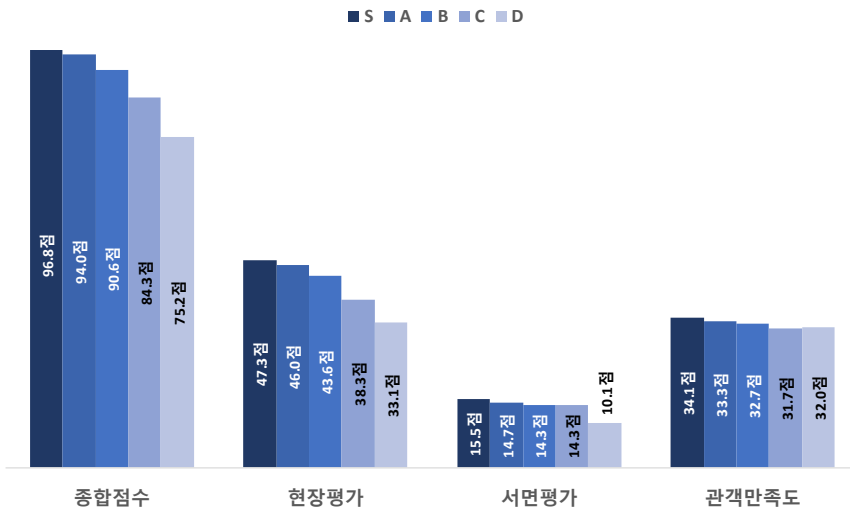
- 등급별 평균 점수 차이를 보면 상위그룹 S등급에서부터 순차적으로 점수가 감소하는 경향을 보임

<표3-54> 등급별 평균 점수 (기획형)

(단위 : 점)

등급	종합점수	현장평가	서면평가	관객만족도
S	92.5	42.9	15.5	34.1
A	89.8	41.7	14.7	33.3
B	86.7	39.7	14.3	32.7
C	81.0	35.0	14.3	31.7
D	72.8	30.6	10.1	32.0

[그림3-45] 등급별 평균 점수 (기획형)



4. 청년형 사업 평가

가. 평가항목별 세부점수

1) 평가항목별 점수 요약

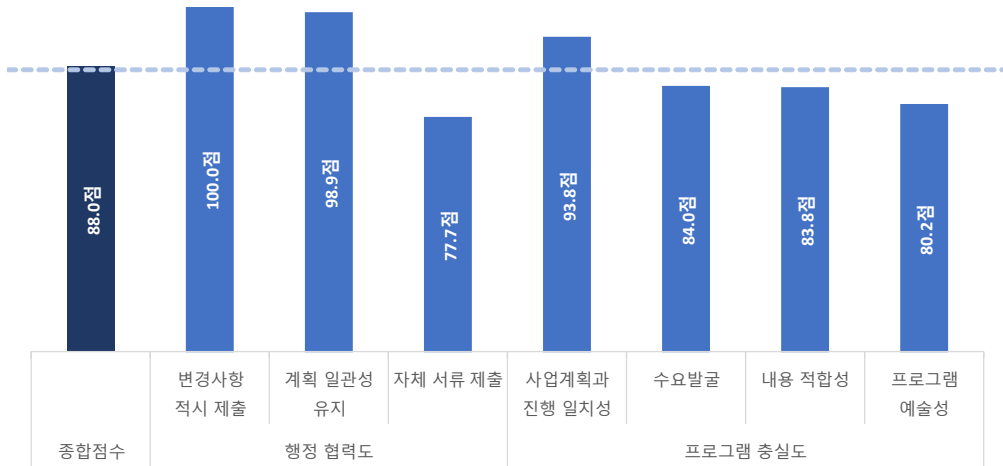
- 평가영역 중 ‘사업계획과 행정 협력도’, ‘성과목표 달성도’는 객관적 지표이며, ‘프로그램 충실도’, ‘인식 확산’은 주관적 평가지표임
- 평가영역에 따른 평가 점수는 특정 항목의 점수가 상대적으로 낮게 나타남. 항목별 점수를 순차적으로 나열하면 상위권(100~93.8점), 중위권(91.5~89.2점), 하위권(84~77.7점)으로 나눌 수 있음
- 상위권에 해당하는 평가항목은 행정 협력도의 ‘변경사항 적시 통보 및 제출’, ‘계획의 일관성 유지’, 인식 확산의 ‘홍보물 현장준비 적절성’, 프로그램 충실도의 ‘사업계획과 진행 일치성’임
- 중위권에 해당하는 평가항목은 성과목표 달성도의 ‘관객 만족도 조사’, 인식 확산의 ‘현장운영 적절성(코로나 방역수준)’임
- 하위권에 해당하는 평가항목은 프로그램 충실도의 ‘수요발굴’, ‘내용 적합성’, ‘프로그램 예술성’, 행정 협력도의 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’이며 매칭형, 기획형, 청년형 모두 같은 양상을 보임
- 프로그램 충실도 평가항목들이 하위권인 원인으로는 코로나19로 인한 순회처 축소 및 장소 대여의 어려움 등으로 유추해볼 수 있음
- ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’ 점수가 유독 낮은 이유는 청년형 사업유형은 신나는예술여행 사업 참여가 처음인 단체가 다수이며, 공연 진행 및 행정 처리에 미숙했던 것으로 보임

<표3-55> 평가항목별 세부점수 (청년형)

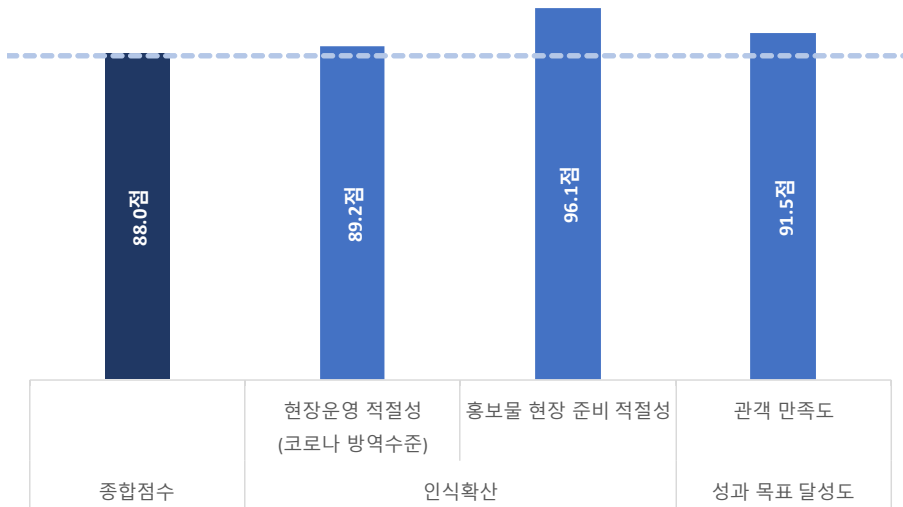
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	점수	순위	평균
종합평가		90.6		
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	100.0	1	92.2
	계획의 일관성 유지	98.9	2	
	자체 평가보고서, 정산서 제출	77.7	10	
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	93.8	4	85.5
	수요발굴	84.0	7	
	내용 적합성	83.8	8	
	프로그램 예술성	80.2	9	
인식 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	89.2	6	92.7
	홍보물 현장준비 적절성	96.1	3	
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	91.5	5	91.5

[그림3-46] 평가항목별 세부점수 1 (청년형)



[그림3-47] 평가항목별 세부점수 2 (청년형)



나, 사업유형별 평가항목 세부점수

2) 평가항목에 따른 사업유형별 점수

- 2020년부터 신나는예술여행이 분야별로 운영됨에 따라 사업유형별 특성을 확인하기 위하여 평가영역에 따른 점수를 확인함
- 평가항목마다 배점이 다르고 쉽게 비교하기 위하여 모든 점수는 100점으로 환산하였음. 사업 유형별 성격이 다르고 사회문제해결형의 단체 수가 적어 사업 유형별 비교보다 유형별 점수 확인에 의의를 둠
- 종합점수에선 일자리(일거리)창출형(88.3) 분야가 가장 높게 나타났고, 사회문제해결형(84.5점) 순으로 나타났음
- 종합점수가 가장 높은 일자리(일거리)창출형은 ‘계획의 일관성 유지’ 평가항목을 제외한 모든 평가항목에서 사회문제해결형보다 높은 점수를 받았지만 매칭형, 기획형보다는 낮은 점수대를 보임
- 일자리(일거리)창출형과 사회문제해결형간 약 10점 차이 나는 항목은 ‘자체 평가보고서 및 정산서 제출’, ‘수요발굴’, ‘홍보물 현장준비 적절성’임

<표3-56> 평가항목에 따른 사업유형별 점수 (청년형)

평가영역	평가항목	평균	일자리 (일거리) 창출형	사회문제 해결형
종합평가		88.0	88.3	84.5
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	100.0	100.0	100.0
	계획의 일관성 유지	98.9	98.9	100.0
	자체 평가보고서, 정산서 제출	84.1	84.9	74.1
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	93.8	94.2	89.3
	수요발굴	84.0	84.8	73.2
	내용 적합성	83.8	84.1	79.6
	프로그램 예술성	80.2	80.5	77.4
인식의 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역 수준)	89.2	89.4	85.7
	홍보물 현장준비 적절성	96.1	97.4	80.8
성과목표 달성도	관객 만족도 조사	91.5	91.5	91.1

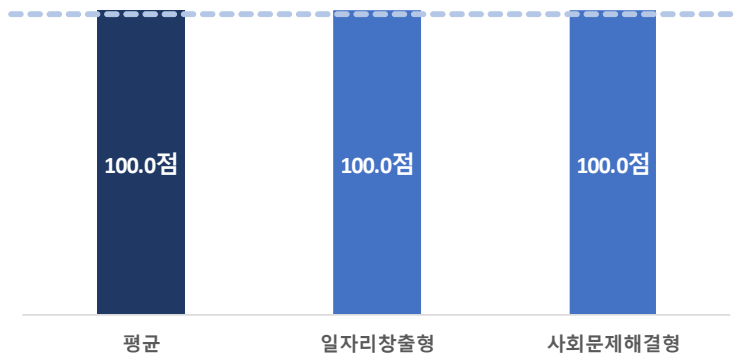
- 행정 협력도 **변경사항 적시 통보 및 제출** 사업유형별 점수는 일자리창출형, 사회문제해결형(100점)으로 나타남

<표3-57> 사업유형별 변경사항 적시 통보 및 제출 점수 (청년형)
(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
행정 협력도	변경사항 적시 통보 및 제출	일자리(일거리)창출형	100.0
		사회문제해결형	100.0
평 균			100.0

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-48] 사업유형별 변경사항 적시 통보 및 제출 점수 (청년형)



- 행정 협력도의 **계획의 일관성 유지** 사업유형별 점수는 사회문제해결형(100점), 일자리창출형(98.9점) 순으로 나타남

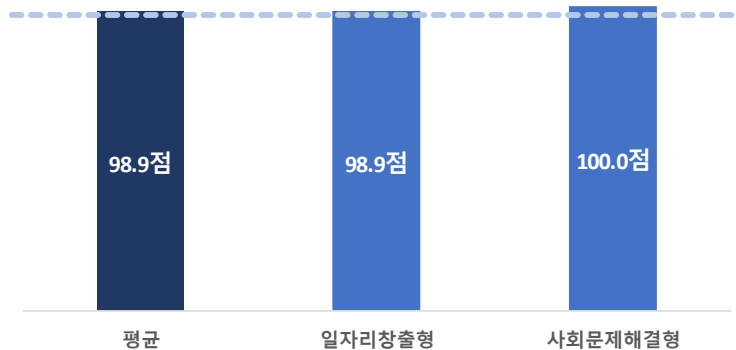
<표3-58> 사업유형별 계획의 일관성 유지 점수 (청년형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
행정 협력도	계획의 일관성 유지	일자리(일거리)창출형	98.9
		사회문제해결형	100.0
평 균			98.9

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-49] 사업유형별 계획의 일관성 유지 점수 (청년형)



- 행정 협력도의 자체 평가보고서 및 정산서 제출의 사업유형별 점수는 일자리 창출형(84.9점), 사회문제해결형(74.1점) 순으로 나타남

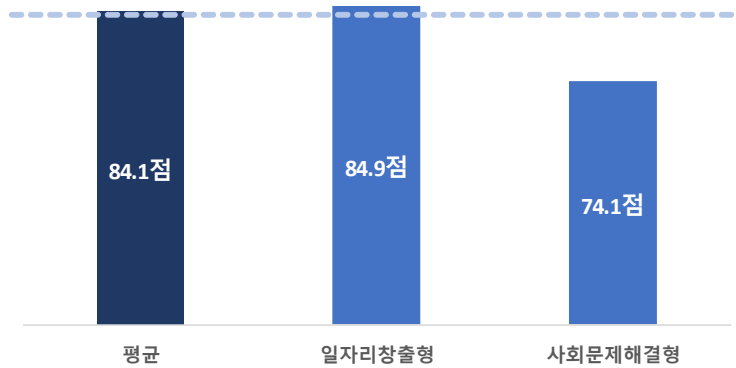
<표3-59> 사업유형별 자체 평가보고서 및 정산서 제출 점수 (청년형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
행정 협력도	자체 평가보고서, 정산서 제출	일자리(일거리)창출형	84.9
		사회문제해결형	74.1
평 균			84.1

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-50] 사업유형별 자체 평가보고서 및 정산서 제출 점수 (청년형)



- 프로그램 충실도의 **사업계획과 진행 일치성** 사업유형별 점수는 일자리창출형(94.2점), 사회문제해결형(89.3점) 순으로 나타남

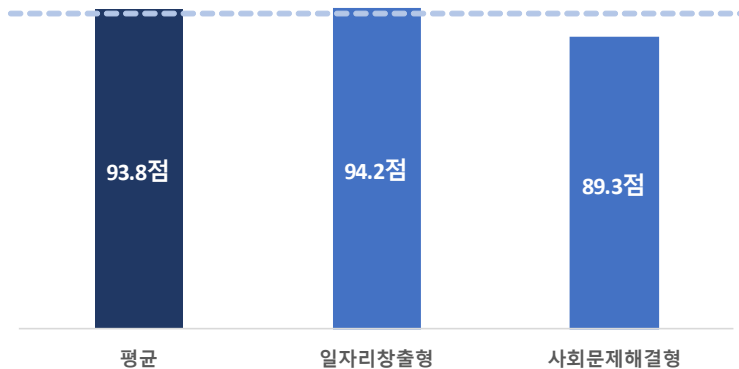
<표3-60> 사업유형별 사업계획과 진행 일치성 점수 (청년형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
프로그램 충실도	사업계획과 진행 일치성	일자리(일거리)창출형	94.2
		사회문제해결형	89.3
평 균			93.8

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-51] 사업유형별 사업계획과 진행 일치성 점수 (청년형)



- 프로그램 충실도의 **수요발굴** 사업유형별 점수는 일자리창출형(84.8점), 사회문제해결형(73.2점) 순으로 나타남

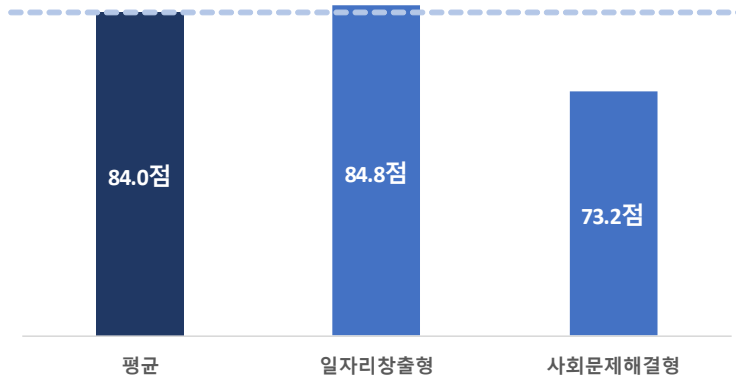
<표3-61> 사업유형별 수요발굴 점수 (청년형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
프로그램 충실도	수요발굴	일자리(일거리)창출형	84.8
		사회문제해결형	73.2
평 균			84.0

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-52] 사업유형별 수요발굴 점수 (청년형)



- 프로그램 충실도의 **내용 적합성** 사업유형별 점수는 일자리창출형(84.1점), 사회문제해결형(79.6점) 순으로 나타남

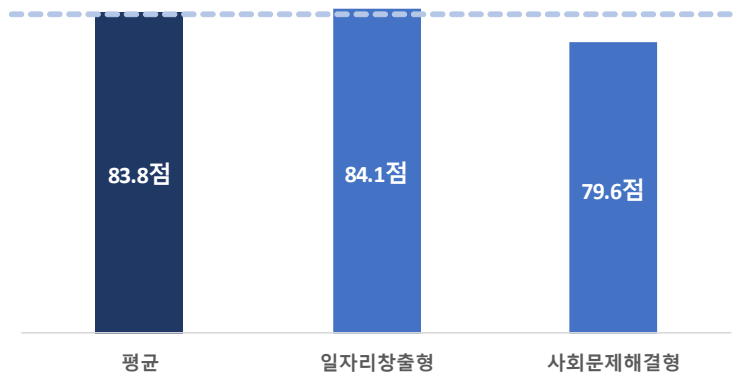
<표3-62> 사업유형별 내용 적합성 점수 (청년형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
프로그램 충실도	내용 적합성	일자리(일거리)창출형	84.1
		사회문제해결형	79.6
평 균			83.8

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-53] 사업유형별 내용 적합성 점수 (청년형)



- 프로그램 충실도의 **프로그램 예술성** 사업유형별 점수는 일자리창출형(80.5점), 사회문제해결형(77.4점) 순으로 나타남

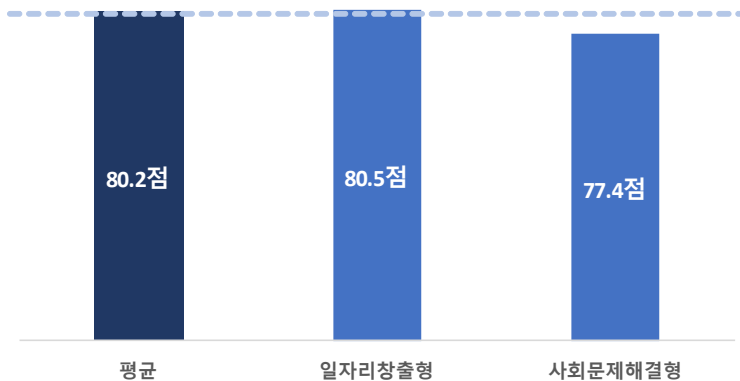
<표3-63> 사업유형별 프로그램 예술성 점수 (청년형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
프로그램 충실도	프로그램 예술성	일자리(일거리)창출형	80.5
		사회문제해결형	77.4
평 균			80.2

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-54] 사업유형별 프로그램 예술성 점수 (청년형)



- 인식 확산의 **현장운영 적절성 (코로나 방역수준)** 사업유형별 점수는 일자리 창출형(89.4점), 사회문제해결형(85.7점) 순으로 나타남

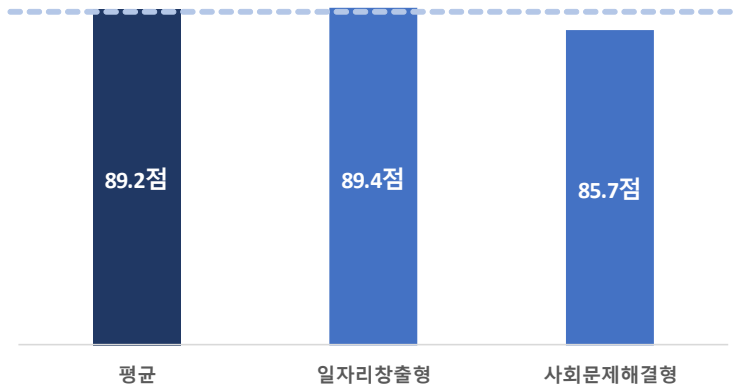
<표3-64> 사업유형별 현장운영 적절성 점수 (청년형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
인식 확산	현장운영 적절성 (코로나 방역수준)	일자리(일거리)창출형	89.4
		사회문제해결형	85.7
평 균			89.2

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-55] 사업유형별 현장운영 적절성 점수 (청년형)



- 인식 확산의 **홍보물 현장준비 적절성**의 사업유형별 점수는 일자리창출형(97.4점), 사회문제해결형(80.8점) 순으로 나타남

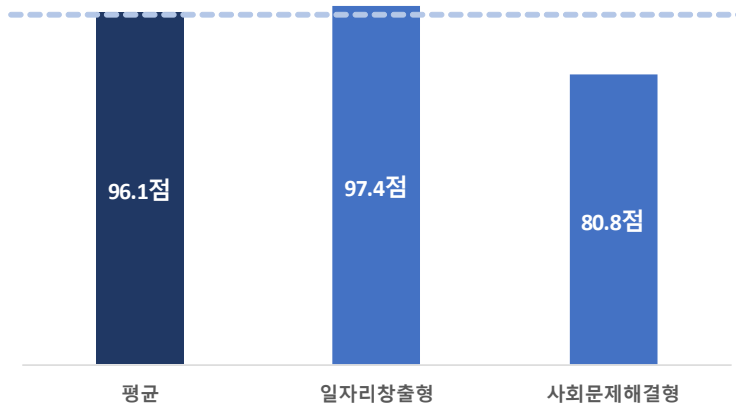
<표3-65> 사업유형별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (청년형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
인식 확산	홍보물 현장준비 적절성	일자리(일거리)창출형	97.4
		사회문제해결형	80.8
평 균			96.1

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-56] 사업유형별 홍보물 현장준비 적절성 점수 (청년형)



- 성과목표 달성도의 **관객 만족도** 사업유형별 점수는 일자리창출형(91.5점), 사회문제해결형(91.1점) 순으로 나타남

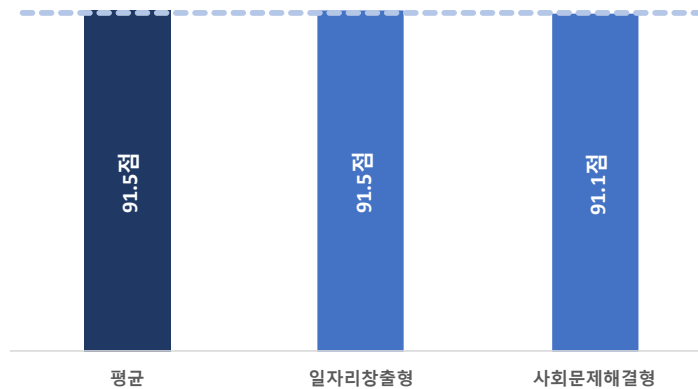
<표3-66> 사업유형별 관객 만족도 점수 (청년형)

(단위 : 점)

평가영역	평가항목	사업유형	점수
성과목표 달성도	관객 만족도	일자리(일거리)창출형	91.5
		사회문제해결형	91.1
평 균			91.5

※ 평균은 사업유형별 점수가 아닌 전체 점수를 기준으로 구하였음

[그림3-57] 사업유형별 관객 만족도 점수 (청년형)



나. 종합점수 등급 분포

1) 종합점수 등급 기준

- 2020년 신나는예술여행은 특정 등급에 단체들이 몰리지 않고 상·하위 단체를 구분할 수 있도록 절대평가가 아닌 상대평가를 사용하였음
- 이에 따라 종합점수로 순위를 구하고 비율 S와 D등급 10%, A와 C등급 20%, B등급 40%로 구성하였으며 등급구간별 단체 수는 아래와 같음

<표3-67> 등급 구간 (청년형)

등급	S	A	B	C	D
%	10	20	40	20	10
구간	1~9	10~28	29~66	67~85	86~95
구간별 단체 수	9	19	38	19	10

<표3-68> 등급 구간 최고점 및 최저점 (청년형)

(단위 : 점)

구분	최고점	최저점
S	98.1	94.3
A	94.3	91.3
B	91.1	86.0
C	85.8	81.3
D	81.3	72.2

2) 사업유형별 등급 비율 및 평균

- 청년형 95개 단체를 기준으로 등급과 사업유형에 따른 분포 비율을 분석하였음.
사회문제해결형에는 S등급이 없는 것을 확인할 수 있으며, 일자리(일거리)창출형 또한 B등급의 분포 비율이 가장 높게 나타남

<표3-69> 등급별 사업유형 분포 빈도 (청년형)

(단위 : 개)

등급	일자리(일거리)창출형	사회문제해결형
S	9	—
A	18	1
B	36	2
C	17	2
D	8	2

<표3-70> 등급별 사업유형 분포 비율 (청년형)

(단위 : %)

등급	일자리(일거리)창출형	사회문제해결형
S	9.5	—
A	18.9	1.1
B	37.9	2.1
C	17.9	2.1
D	8.4	2.1

<표3-71> 등급별 사업유형 평균 점수 (청년형)

(단위 : 점)

등급	일자리(일거리)창출형	사회문제해결형
S	95.9	—
A	92.7	91.3
B	88.6	88.8
C	83.3	84.9
D	78.9	76.6

3) 등급별 점수 차이 및 특성

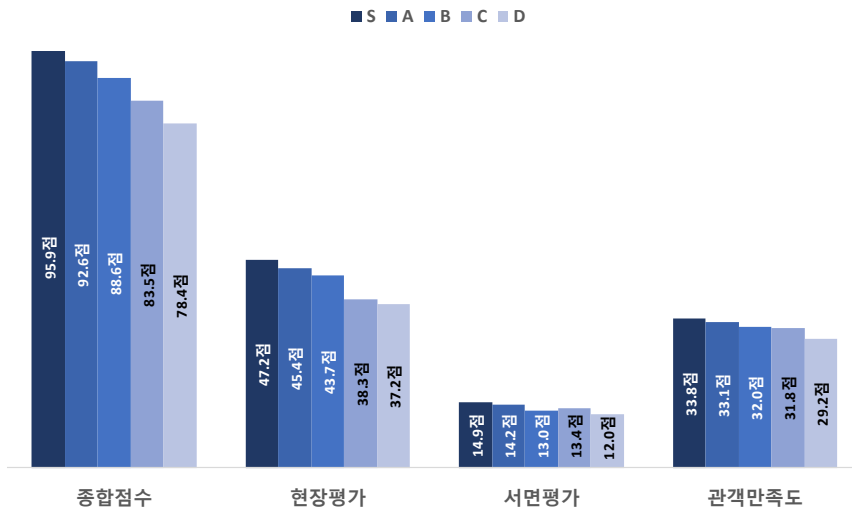
- 등급별 평균 점수 차이를 보면 상위그룹 S등급에서부터 순차적으로 점수가 감소하는 경향을 보임

<표3-72> 등급별 평균 점수 (청년형)

(단위 : 점)

등급	종합점수	현장평가	서면평가	관객만족도
S	95.9	47.2	14.9	33.8
A	92.6	45.4	14.2	33.1
B	88.6	43.7	13.0	32.0
C	83.5	38.3	13.4	31.8
D	78.4	37.2	12.0	29.2

[그림3-58] 등급별 평균 점수 (청년형)



5. 추세분석

가. 연차별 사업유형 선정현황

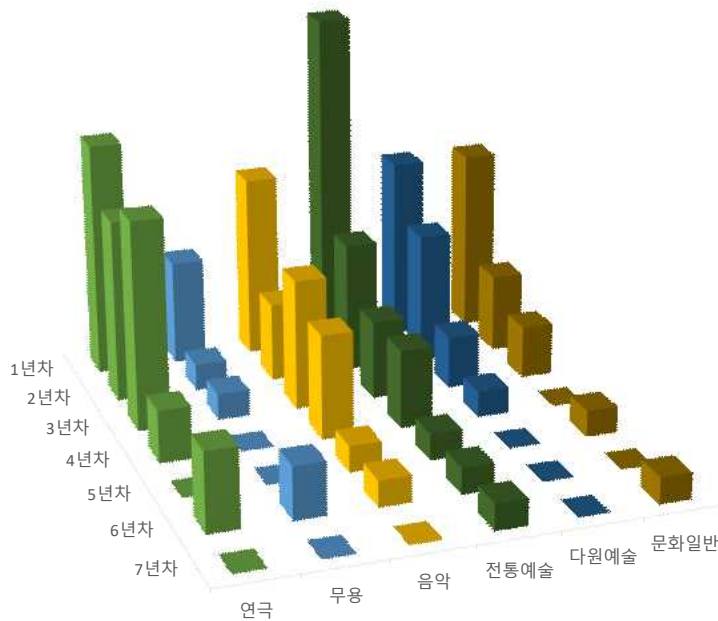
- 참여단체의 연차와 장르 선정 현황을 살펴보기 위한 분석임. 예술가들에게 더 많은 기회를 제공하기 위하여 연차가 낮은 단체를 지원하는 것이 좋을지, 안정적인 사업운영을 위하여 연차가 높은 단체를 추가 지원해야할지 정책 방향을 세우는 데 도움을 줄 수 있음
- 연차를 기준으로 하되 예술의 다양성을 고려할 수 있도록 장르별 현황을 함께 살펴보았음. 연차 수 현황이 장르별로 차이가 있다면 그 원인은 파악하고 정책을 수립하는 데 참고할 수 있음
- 2020년 신나는예술여행 참여 단체의 연차별 장르 선정현황을 살펴보면 매칭형 중예선 연극 분야가 29개로 가장 많으며, 기획형 중예선 농산어촌마을순회 유형이 25개로 가장 많음
- 매칭형, 기획형 둘 다 1년 차 단체가 가장 많으며, 그 다음으로 2년 차, 3년 차 순으로 나타남

<표3-73> 사업유형에 따른 연차별 선정현황(매칭형)

(단위 : 단체 수)

	연극	무용	음악	전통예술	다원예술	문화일반	합계
1년차	9	4	7	13	7	7	47
2년차	7	1	3	5	5	3	24
3년차	8	1	5	3	2	2	21
4년차	2	0	4	3	1	0	10
5년차	0	0	1	1	0	1	3
6년차	3	2	1	1	0	0	7
7년차	0	0	0	1	0	1	2
합계	29	8	21	27	15	14	114

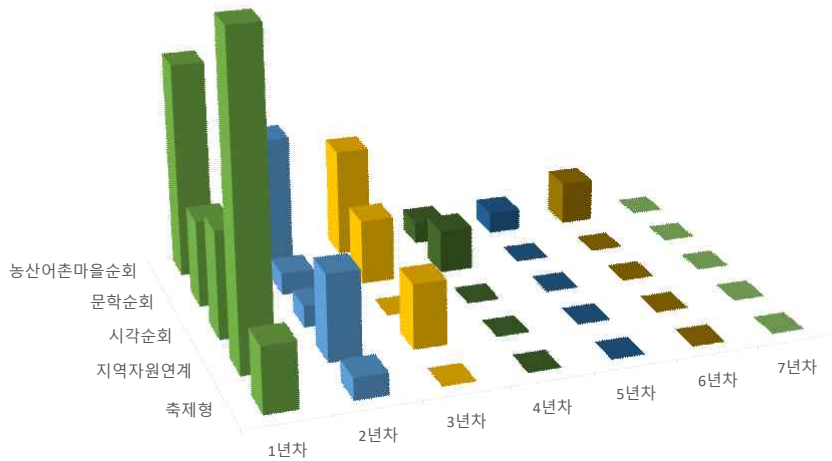
[그림3-59] 장르에 따른 연차별 선정현황(매칭형)



<표3-74> 사업유형에 따른 연차별 선정현황(기획형)

(단위 : 단체 수)

	농산어촌 마을순회	문학순회	시각순회	지역자원 연계	축제형	합계
1년차	10	4	5	15	3	37
2년차	6	1	1	4	1	13
3년차	5	3	0	3	0	11
4년차	1	2	0	0	0	3
5년차	1	0	0	0	0	1
6년차	2	0	0	0	0	2
합계	25	10	6	22	4	67



나. 사업유형에 따른 연차별 종합점수

- 참여 연차가 높을수록 경험이 누적되어 종합점수가 높을 것이라는 기대가 있었음. 실제로 그러한지 확인하기 위하여 장르별로 해당 분석을 진행하였음
- 연극은 6년 차, 무용, 음악, 다원예술은 3년 차, 전통예술과 문화일반은 5년 차에 가장 높은 점수대를 보임
- 분석 결과 각 장르별로 3, 4, 5년 차 때 가장 높은 점수대를 보이는 경향이 있음

<표3-75> 장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형)

(단위 : 점)

	연극	무용	음악	전통예술	다원예술	문화일반	평균
1년차	90.8	91.0	89.0	90.9	87.3	90.7	90.0
2년차	90.4	92.0	89.0	92.8	89.7	82.0	89.3
3년차	89.8	93.4	94.5	87.5	93.3	88.3	91.1
4년차	90.9	—	94.1	93.9	87.0	—	91.5
5년차	—	—	93.8	95.2	—	96.4	95.2
6년차	92.3	93.0	92.8	90.6	—	—	92.2
7년차	—	—	—	92.8	—	82.2	87.5

- 농산어촌마을순회는 6년 차, 문학순회는 2년 차, 지역자원연계 3년 차가 가장 높은 점수대를 보임
- 시각순회와 축제형은 참여 연차가 낮아 유의미한 분석은 어려움
- 분석 결과 참여 연차에 따라 평가 점수가 변동되는 패턴은 농산어촌마을순회 유형을 제외하고는 단체 참여 연차에 따른 차이는 없는 것으로 판단됨

<표3-76> 장르에 따른 연차별 종합점수(기획형)

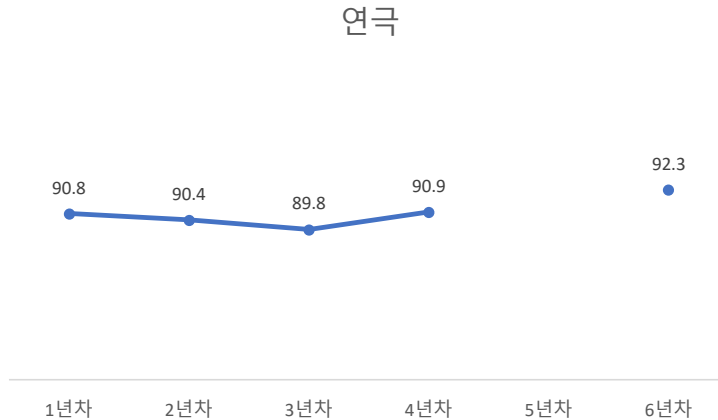
(단위 : 점)

	농산어촌 마을순회	문학순회	시각순회	지역자원 연계	축제형	평균
1년차	86.0	86.3	92.4	91.1	74.4	86.0
2년차	91.9	91.2	93.1	87.8	74.0	87.6
3년차	90.3	90.0	—	93.6	—	91.3
4년차	92.0	86.7	—	—	—	89.4
5년차	92.2	—	—	—	—	92.2
6년차	94.6	—	—	—	—	94.6

1) 매칭형

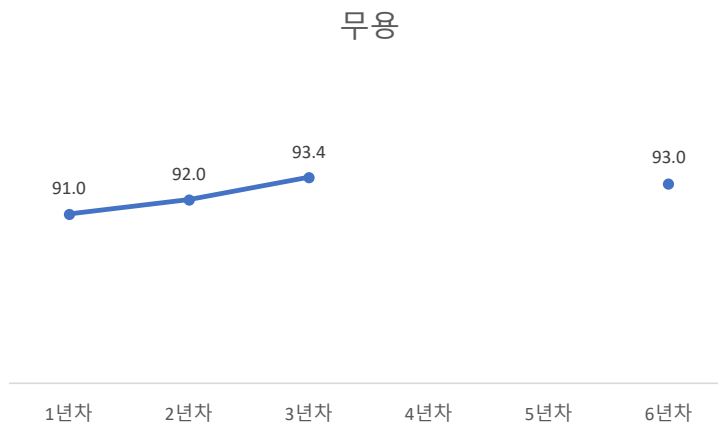
- 연극 분야 연차별 종합점수는 6년 차(92.3점), 4년 차(90.9점), 1년 차(90.8점), 2년 차(90.4점), 3년 차(89.8점) 순으로 나타남

[그림3-61] 장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/연극)



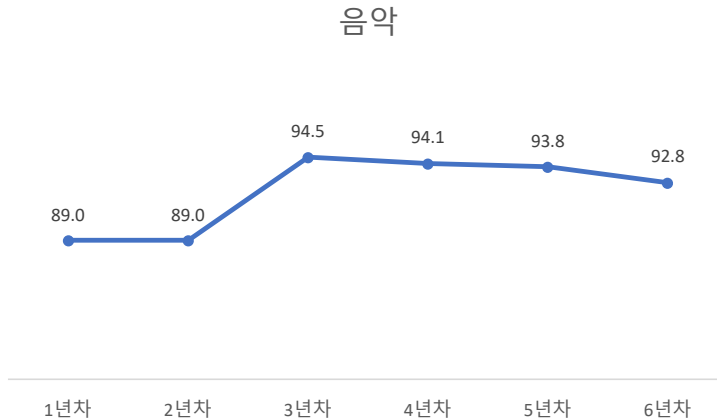
- 무용 분야 종합점수는 3년 차(93.4점), 6년 차(93.0점), 2년 차(92.0점), 1년 차(91.0점) 순으로 나타남

[그림3-62] 장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/무용)



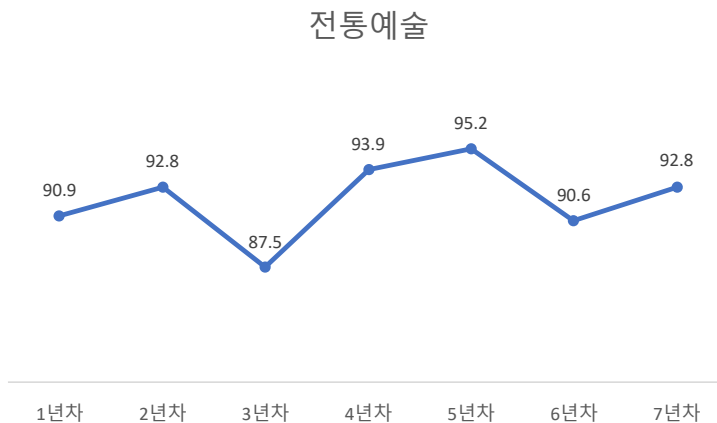
- 음악 분야 연차별 종합점수는 3년 차(94.5점), 4년 차(94.1점), 5년 차(93.8점), 6년 차(92.8점), 1, 2년 차(89.0점) 순으로 나타남

[그림3-63] 장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/음악)



- 전통예술 분야 연차별 종합점수는 5년 차(95.2점), 4년 차(93.9점), 2, 7년 차(92.8점), 1년 차(90.9점), 3년 차(87.5점) 순으로 나타남

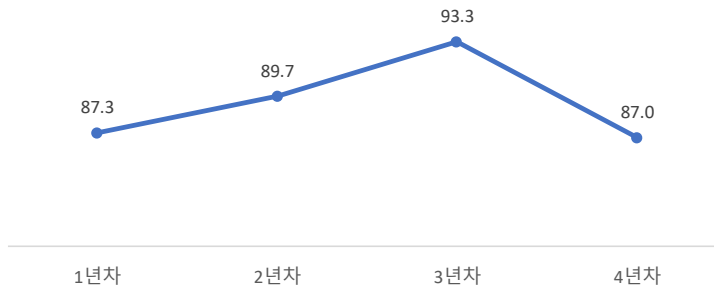
[그림3-64] 장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/전통예술)



- 다원예술 분야 연차별 종합점수는 3년 차(93.3점), 2년 차(89.7점), 1년 차(87.3점), 4년 차(87.0점) 순으로 나타남

[그림3-65] 장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/다원예술)

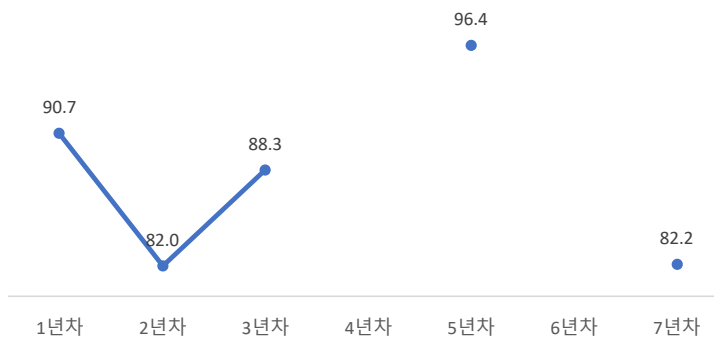
다원예술



- 문화일반 분야 연차별 종합점수는 5년 차(95.4점), 1년 차(90.7점), 3년 차(88.3점), 7년 차(82.2점), 2년 차(82.0점) 순으로 나타남

[그림3-66] 장르에 따른 연차별 종합점수(매칭형/문화일반)

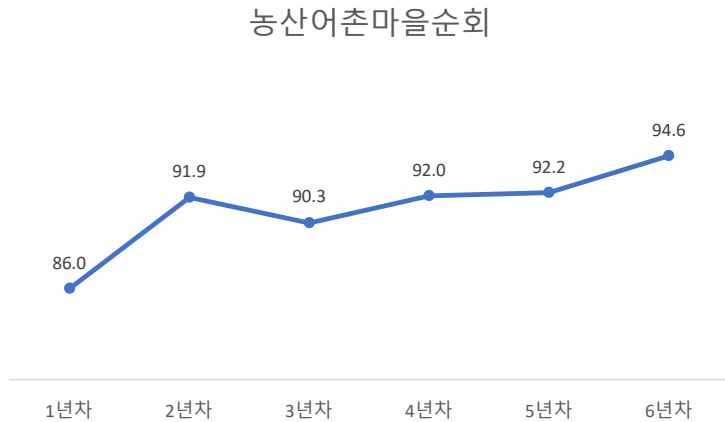
문화일반



2) 기획형

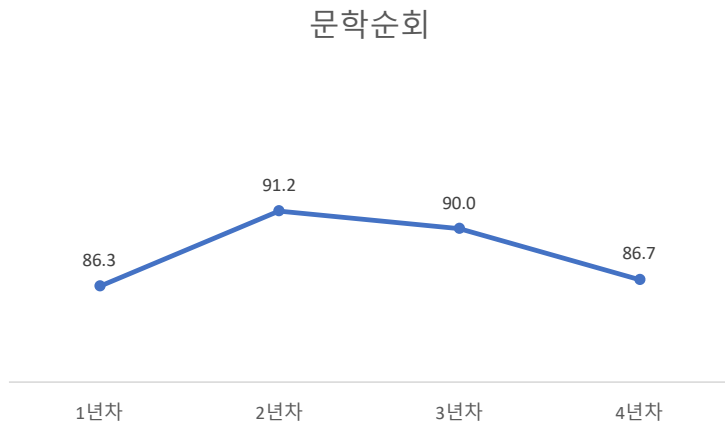
- 농산어촌마을순회 연차별 종합점수는 6년 차(94.6점), 5년 차(92.2점), 4년 차(92.0점), 2년 차(91.9점), 3년 차(90.3점), 1년 차(86.0점) 순으로 나타남

[그림3-67] 장르에 따른 연차별 종합점수(기획형/농산어촌마을순회)



- 문학순회 연차별 종합점수는 2년 차(91.2점), 3년 차(90.0점), 4년 차(86.7점), 1년 차(86.3점) 순으로 나타남

[그림3-68] 장르에 따른 연차별 종합점수(기획형/문학순회)



○ 시각순회 연차별 종합점수는 2년 차(93.1점), 1년 차(92.4점) 순으로 나타남

[그림3-69] 장르에 따른 연차별 종합점수(기획형/시각순회)

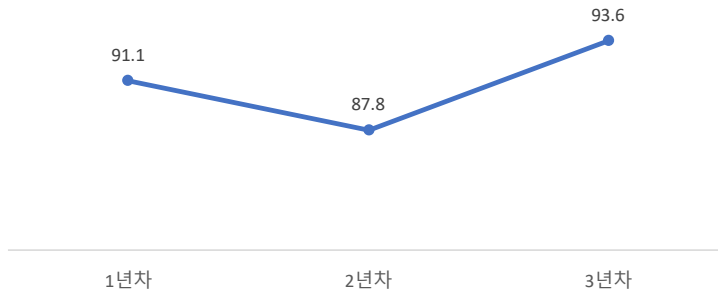
시각순회



○ 지역자원연계 연차별 종합점수는 3년 차(93.6점), 1년 차(91.1점), 2년 차(87.8점) 순으로 나타남

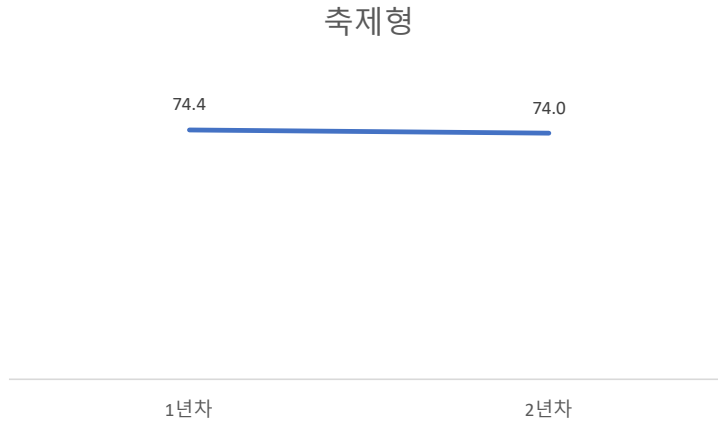
[그림3-70] 장르에 따른 연차별 종합점수(기획형/지역자원연계)

지역자원연계



○ 축제형 연차별 종합점수는 1년 차(74.4점), 2년 차(74.0점) 순으로 나타남

[그림3-71] 장르에 따른 연차별 종합점수(기획형/축제형)



다. 종합 점수 연도별 추세분석

- 2014년부터 2020년까지 시간의 축을 기준으로 신나는예술여행의 사업 흐름을 확인하기 위한 종합점수 추세분석을 실시하였음. 장르와 사업유형을 기준으로 각각 분석을 실시하였음
- 2014년부터 2020년까지 종합 점수를 연도에 따라 구분하고 장르를 기준으로 추이를 살펴보았음. 각 장르별로 점수가 가장 높았던 해는 2017년 이후부터 발견되었음. 2017년은 매칭형과 발굴형으로 나누어 사업이 나누어졌으며, 2020년은 청년형 유형이 새로 추가됨
 - 청년형은 2020년 첫 사업유형이라 비교분석이 어려움
- 종합 점수의 증감 추세를 살펴봄으로써 점수 변동의 의미를 보다 명확하게 파악하고자 하였음. 편차가 감소하면 단체의 수준이 고르게 유지되었다고 해석할 수 있으나, 평가지표의 변별력이 떨어진 것으로도 볼 수 있음

<표3-77> 사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형)

	연극	무용	음악	전통예술	다원예술	문화일반
2014	79.2	86.1	81.4	85.5	81.4	81.8
2015	84.4	85.9	81.5	86.2	82.6	84.4
2016	83.1	80.2	84.1	86.7	85	84.6
2017	88.4	87.0	88.2	91.4	—	85.7
2018	87.4	87.5	85.6	87.6	—	86.3
2019	87.8	85.1	88.0	89.5	88.1	88.3
2020	86.7	88.4	85.6	86.2	81.4	82.2

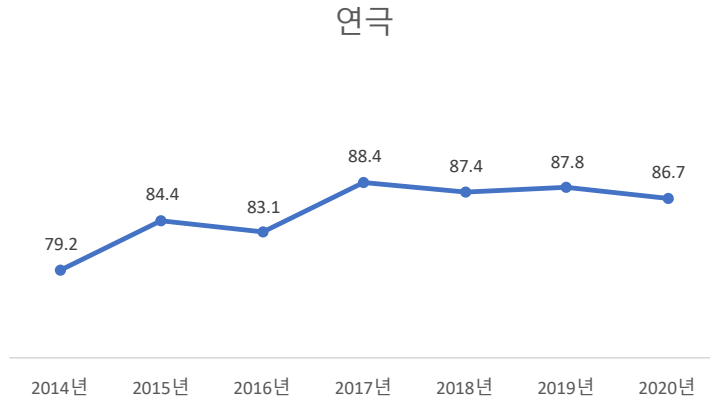
<표3-78> 사업유형에 따른 연도별 종합점수(기획형)

	농산어촌마을순회	지역자원연계	문학순회
2014	—	84.9	—
2015	—	86.2	—
2016	—	82.1	—
2017	92.1	89.9	90.9
2018	82.7	82	83.5
2019	86.9	86.4	86.2
2020	89.4	90.8	88.0

1) 매칭형

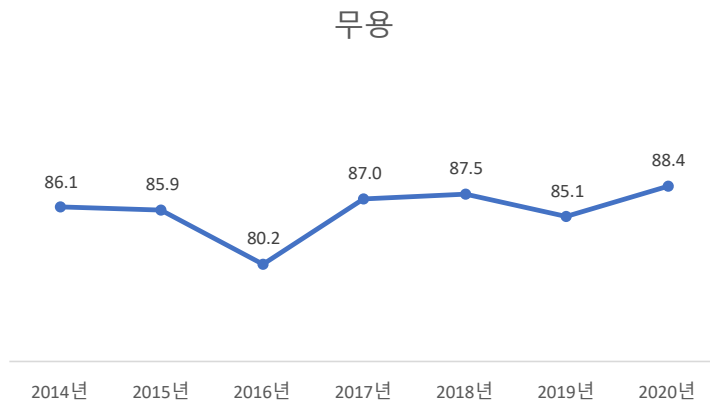
- 연극 분야 연도별 종합점수는 2017년(88.4점), 2019년(87.8점), 2018년(87.4점), 2020년 (86.7점), 2015년(84.4점), 2016년(83.1점), 2014년(79.2점) 순으로 나타남

[그림3-72] 사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/연극)



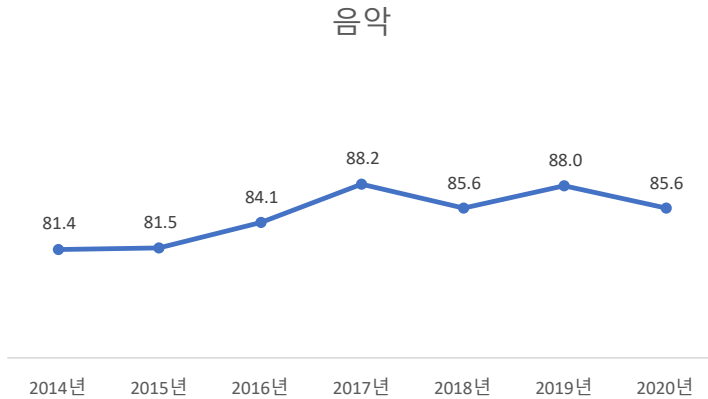
- 무용 분야 연도별 종합점수는 2020년(88.4점), 2018년(87.5점), 2017년(87.0점), 2014년(86.1점), 2015년(85.9점), 2019년(85.1점), 2016년(80.2점) 순으로 나타남

[그림3-73] 사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/무용)



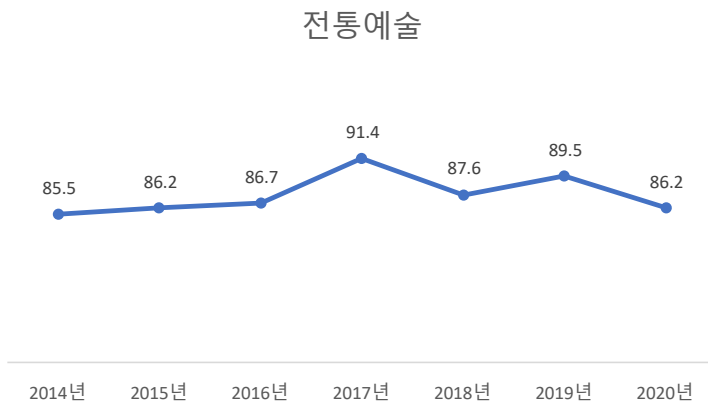
- 음악 분야 연도별 종합점수는 2017년(88.2점), 2019년(88.0점), 2018년과 2020년(85.6점), 2016년(84.1점), 2015년(81.5점), 2014년(81.4점) 순으로 나타남

[그림3-74] 사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/음악)



- 전통예술 분야 연도별 종합점수는 2017년(91.4점), 2019년(89.5점), 2018년(87.6점), 2016년(86.7점), 2015년과 2020년(86.2점), 2014년(85.5점) 순으로 나타남

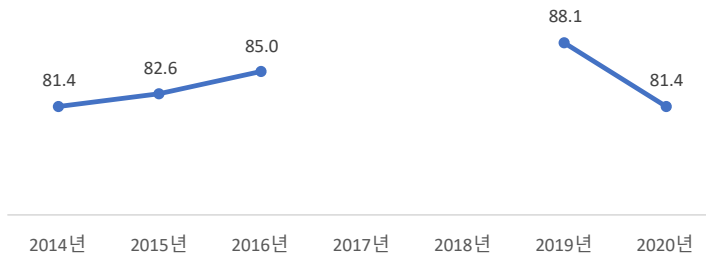
[그림3-75] 사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/전통예술)



- 다원예술 분야 연도별 종합점수는 2019년(88.1점), 2016년(85.0점), 2015년(82.6점), 2014년과 2020년(81.4점) 순으로 나타남

[그림3-76] 사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/다원예술)

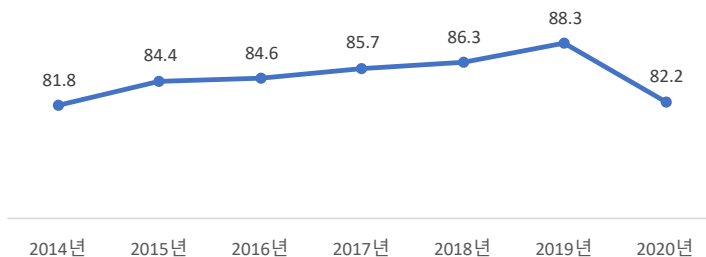
다원예술



- 문화일반 분야 연도별 종합점수는 2019년(88.3점), 2018년(86.3점), 2017년(85.7점), 2016년(84.6점), 2015년(84.4점), 2020년(82.2점), 2014년(81.8점) 순으로 나타남

[그림3-77] 사업유형에 따른 연도별 종합점수(매칭형/문화일반)

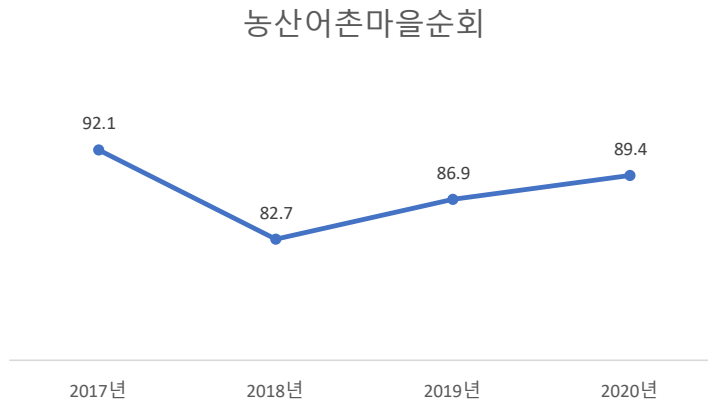
문화일반



2) 기획형

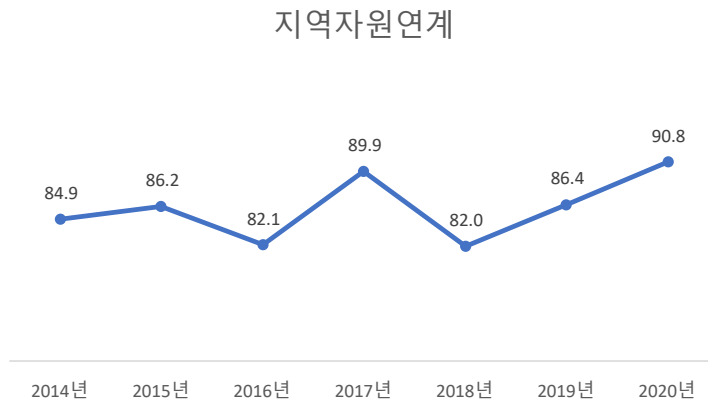
- 농산어촌마을순회 연도별 종합점수는 2017년(92.1점), 2020년(89.4점), 2019년(86.9점), 2018년(82.7점) 순으로 나타남

[그림3-78] 사업유형에 따른 연도별 종합점수(기획형/농산어촌마을순회)



- 지역자원연계 연도별 종합점수는 2020년(90.8점), 2017년(89.9점), 2019년(86.4점), 2015년(86.2점), 2014년(84.9점), 2016년(82.1점), 2018년(82.0점) 순으로 나타남

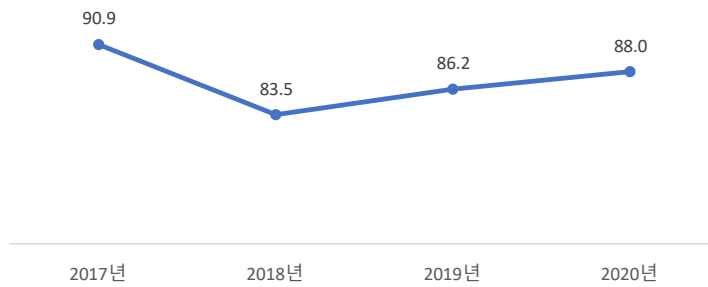
[그림3-79] 사업유형에 따른 연도별 종합점수(기획형/지역자원연계)



- 문학순회 연도별 종합점수는 2017년(90.9점), 2020년(88.0점), 2019년(86.2점), 2018년(83.5점) 순으로 나타남

[그림3-80] 사업유형에 따른 연도별 종합점수(기획형/문학순회)

문학순회



라. 만족도 점수 연도별 추세분석

- 2014년부터 2020년까지 만족도 점수를 연도에 따라 구분하고 장르와 시설유형 기준으로 추이를 살펴보았음
 - 매칭형 사업은 관객 및 순회처만족도 점수를 합산하여 분석함
 - 기획형 사업은 순회처만족도를 조사하지 않기 때문에 관객만족도 점수를 사용함
 - 청년형 사업은 올해 처음 도입된 사업유형이라 연도별 비교분석이 어려움
 - 사업유형은 종합 점수 분석에서 나누었던 기준과 동일하게 분류함
 - 만족도 점수는 모두 100점 만점을 기준으로 환산하였음
- 만족도 점수에는 서면평가와 현장평가가 포함되지 않아 신나는예술여행 사업으로 문화예술을 향유한 관객의 반응을 볼 수 있음
- 만족도 점수의 증감 추세와 연도별 편차 점수의 추이를 동시에 살펴봄으로써 점수 변동의 의미를 보다 명확하게 파악하고자 하였음

<표3-79> 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형)

	연극	무용	음악	전통예술	다원예술	문화일반
2014	87.9	90	92.1	92.3	92.5	91.5
2015	92.2	91.2	91.1	92.1	86.8	92.9
2016	93.6	88.4	94.0	95.4	94.9	95.4
2017	91.9	93.2	92.1	95.4	—	91.9
2018	93.2	93.4	94.1	94.1	—	93.3
2019	89.4	87.6	91.3	92.5	92.5	91.7
2020	93.4	92.9	91.5	94.5	92.5	92.3

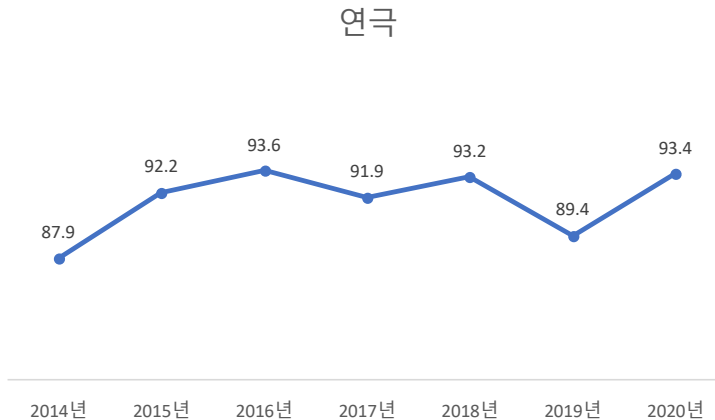
<표3-80> 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(기획형)

	농산어촌마을순회	지역자원연계	문학순회
2014	—	92.1	—
2015	—	92.6	—
2016	—	92.1	—
2017	92.7	93.5	94.7
2018	93.2	96.1	94.8
2019	94.4	93.3	90
2020	93.9	93.2	90.4

1) 매칭형

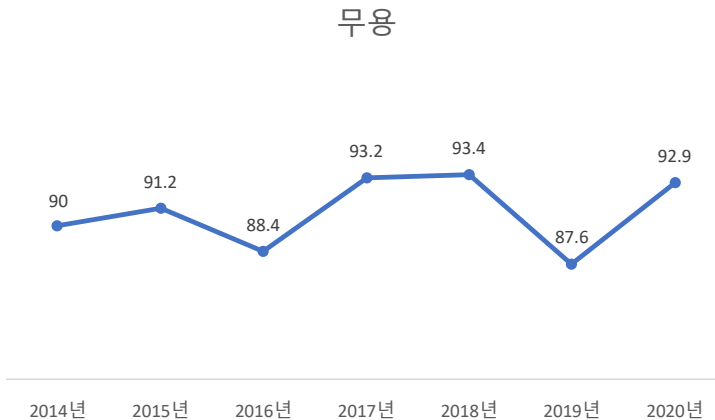
- 연극 분야의 연도별 만족도 점수는 2016년(93.6점), 2020년(93.4점), 2018(93.2점), 2015년(92.2점), 2017년(91.9점), 2019년(89.4점), 2014년(87.9점) 순으로 나타남

[그림3-81] 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/연극)



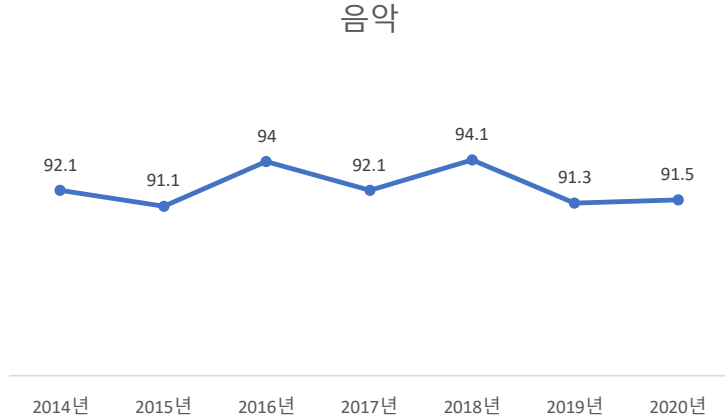
- 무용 분야의 연도별 만족도 점수는 2018년(93.4점), 2017년(93.2점), 2020년(92.9점), 2015년(91.2점), 2014년(90.0점), 2016년(88.4점), 2019년(87.6점) 순으로 나타남

[그림3-82] 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/무용)



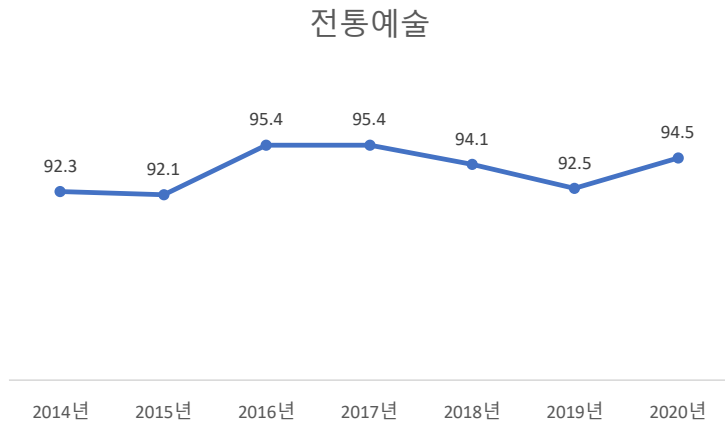
- 음악 분야의 연도별 만족도 점수는 2018년(94.1점), 2016년(94.0점), 2014년과 2017년(92.1점), 2020년(91.5점), 2019년(91.3점), 2015년(91.1점) 순으로 나타남

[그림3-83] 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/음악)



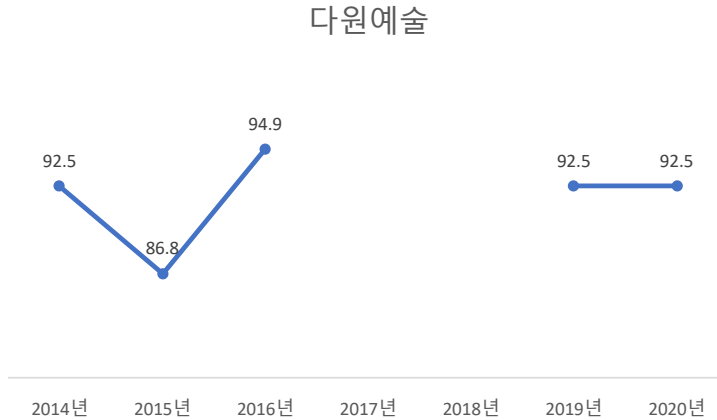
- 전통예술 분야의 연도별 만족도 점수는 2016년과 2017년(95.4점), 2020년(94.5점), 2018년(94.1점), 2019년(92.5점), 2014년(92.3점), 2015년(92.1점) 순으로 나타남

[그림3-84] 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/전통예술)



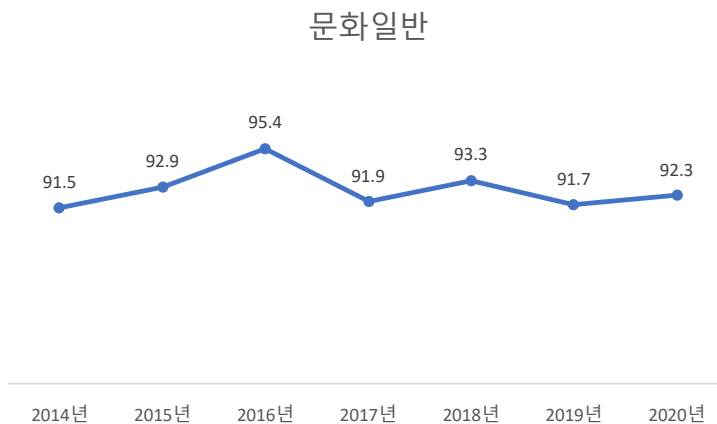
- 다원예술의 연도별 만족도 점수는 2016년(94.9점), 2014년·2019년·2020년(92.5점), 2015년(86.8점) 순으로 나타남

[그림3-85] 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/다원예술)



- 문화일반의 연도별 만족도 점수는 2016년(95.4점), 2018년(93.3점), 2015년(92.9점), 2020년(92.3점), 2017년(91.9점), 2019년(91.7점), 2014년(91.5점) 순으로 나타남

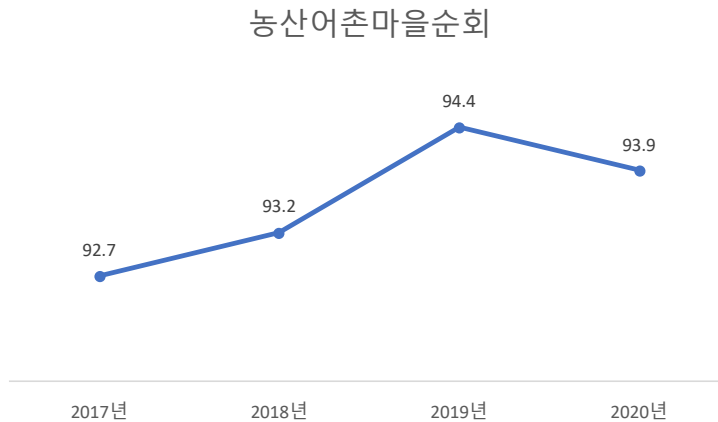
[그림3-86] 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(매칭형/문화일반)



2) 기획형

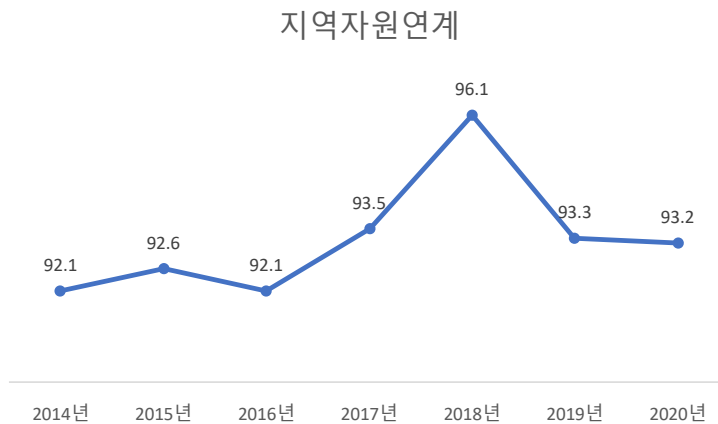
- 농산어촌마을순회 연도별 만족도 점수는 2019년(94.4점), 2020년(93.9점), 2018년(93.2점), 2017년(92.7점) 순으로 나타남

[그림3-87] 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(기획형/농산어촌마을순회)



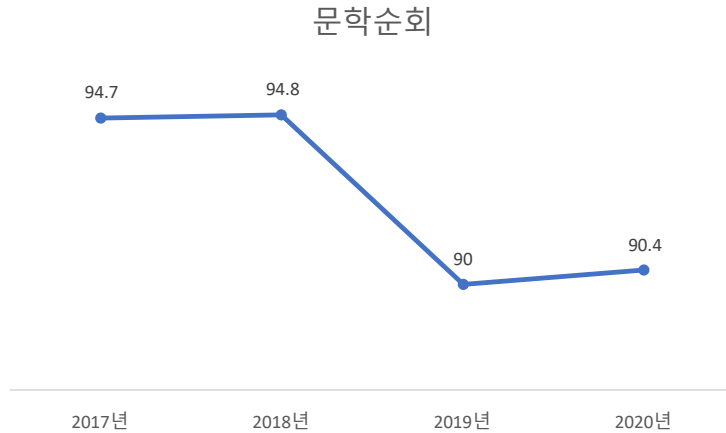
- 지역자원연계 연도별 만족도 점수는 2018년(96.1점), 2017년(93.5점), 2019년(93.3점), 2020년(93.2점), 2015년(92.6점), 2014년과 2016년(92.1점) 순으로 나타남

[그림3-88] 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(기획형/지역자원연계)



- 문학순회 연도별 만족도 점수는 2018년(94.8점), 2017년(94.7점), 2020년(90.4점), 2019년(90.0점) 순으로 나타남

[그림3-89] 사업유형에 따른 연도별 만족도 점수(기획형/문학순회)



6. 시사점

- 2020년 신나는 예술여행의 유형별 종합점수를 보면 매칭형이 가장 높았으나 기획형, 청년형 또한 점수 차이가 크지 않아 모든 사업이 전체적으로 우수하고 고르게 운영되었음을 알 수 있음
- 다만 평가항목 중 수요발굴, 프로그램 예술성, 자체 평가보고서 및 정산서 제출 항목 점수가 낮게 나타난 점을 살펴보면 코로나19로 인해 현장 공연 진행에 다소 아쉬움이 있었던 것으로 보임
- 2020년 신나는예술여행 사업에서 사업유형 별 차이점은 없는 것으로 나타나며, 점수 순위 또한 비슷한 양상을 보임
- 매칭형의 경우 종합평가 점수가 작년에 비해 2.3점 높게 나타났으며 현장평가, 서면평가, 순회처 관객 만족도 모두 작년 대비 상승하였음을 알 수 있음. 매칭형 장르별로는 무용, 음악, 전통예술, 연극이 다원예술이나 문화일반보다 높은 점수를 받았음
- 기획형의 경우 종합평가 점수가 작년에 비해 2.6점 상승하였음. 또한 서면평가, 관객만족도 조사는 작년 대비 상승하였으나 현장평가 점수에서 점수가 하락하였음. 이는 코로나19 상황으로 현장에서 프로그램 진행이 매칭형보다 다소 어려웠음을 짐작할 수 있음. 사업유형별로는 시각순회와 지역자원연계가 높은 점수를 받았으며 축제형이 유형별에서는 가장 낮은 점수를 받았음
- 청년형은 올해 처음 진행한 사업으로 작년 점수랑 비교할 수 없지만 평가 항목별로 살펴보면 자체 평가보고서, 정산서 제출 점수가 유독 낮음. 청년형 사업유형은 신나는 예술여행 사업 참여가 처음인 단체가 다수이며, 공연 진행 및 행정 처리에 다소 미숙했던 것으로 보임

제 4 장

참여자 의견

1. 사업관련자 설문조사
2. 이해관계자 FGI
3. 평가위원 및 모니터링단 FGI

1. 사업관련자 설문조사

- 사업관련자 설문조사는 예술단체, 순회처, 관객을 대상으로 실시하였음
- 예술단체 대상 설문조사는 프로그램을 진행한 순회처에 대한 만족도, 희망 사업 유형, 참여목적 및 개선사항에 대하여 응답한 결과를 분석함
- 순회처 대상 설문조사는 방문한 예술단체에 대한 만족도, 희망 관람 장르, 예술단체 선택기준 및 개선사항에 대한 응답 결과를 분석함
- 관객 설문조사는 프로그램에 참여한 관객을 대상으로 공연 관람 경험, 희망 관람 장르에 대한 응답 결과를 분석하였음

가. 예술단체 만족도

1) 전체

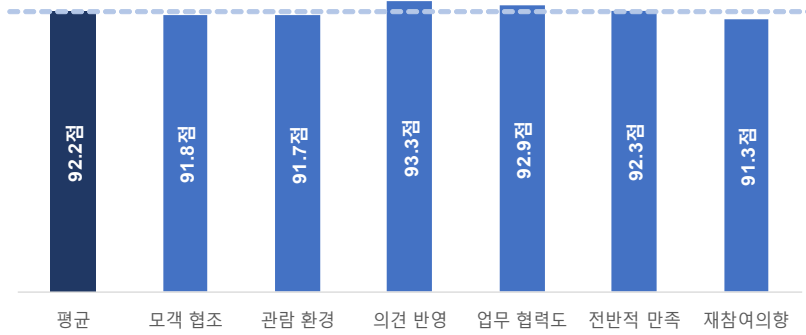
- 프로그램을 진행했던 순회처에 대한 예술단체의 **만족도 조사 결과**임
- 순회처에 대한 예술단체들의 만족도 점수를 파악한 결과 ‘의견 반영’, ‘업무 협력도’, ‘전반적 만족’, ‘모객 협조’, ‘관람 환경’, ‘재참여 의향’ 순으로 나타남
- 요소 만족도 평균은 92.2점으로 우수한 수준으로 나타났음. ‘관람 환경’, ‘모객 협조’, ‘재참여 의향’은 평균 점수보다 다소 낮게 나타났으나 문항 간의 유의미한 차이는 없는 것으로 분석됨
- 프로그램 진행 과정에서 예술단체와 순회처가 원활하게 업무 협력을 한 것으로 보이나 코로나 19로 인한 공연 진행의 어려움이 있었던 것이 다수의견임
- 각 사업유형끼리 만족도 점수를 비교하면 기획형이 ‘관람 환경’설문 문항에서 다른 사업유형보다 낮게 나타난 점을 제외하면 모든 문항에서 비슷한 점수 패턴을 보임

<표4-1> 예술단체 특성 : 만족도 점수 (전체)

(단위 : 점)

평균	모객 협조	관람 환경	의견 반영	업무 협력도	전반적 만족	재참여 의향
92.2	91.8	91.7	93.3	92.9	92.3	91.3

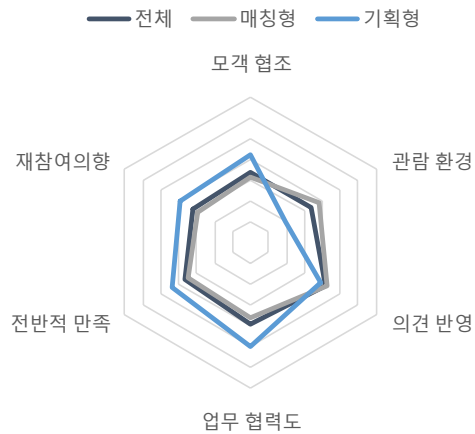
[그림4-1] 예술단체 특성 : 만족도 점수 (전체)



[그림4-2] 예술단체 특성 : 사업유형별 만족도 요인 점수

(기준 : 85~100)

* 청년형 예술단체는 설문조사 미참여

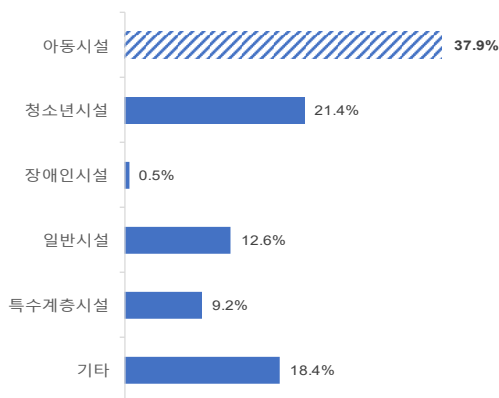


- 예술단체 특성의 **시설별 사업 재참여 선호도**를 살펴보면 ‘아동시설’ 선호도가 37.9%로 가장 높았으며 그다음 ‘청소년시설’에 대한 선호도가 21.4%를 차지함
- 시설별 사업 재참여 선호도에 있어서 ‘아동시설’과 ‘청소년시설’ 두 시설의 합이 59.3%를 차지했으며 이를 통해 예술단체들이 학생들을 대상으로 하는 시설별 사업 재참여를 비교적 선호하고 있음을 알 수 있음
- 반면 ‘장애인시설’에 대한 선호도는 0.5%로 가장 낮았으며 ‘특수계층시설’에 대한 선호도는 9.2%로 두 번째로 낮았다. 이를 봤을 때 예술단체들이 사회소외계층에 대한 시설별 사업 재참여를 비교적 선호하지 않고 있다는 점을 알 수 있음

<표4-2> 예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (전체)

구분	빈도(수)	비율(%)
아동시설	78	37.9
청소년시설	44	21.4
장애인시설	1	0.5
일반시설	26	12.6
특수계층시설	19	9.2
기타	38	18.4
합계	206	100.0

[그림4-3] 예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (전체)

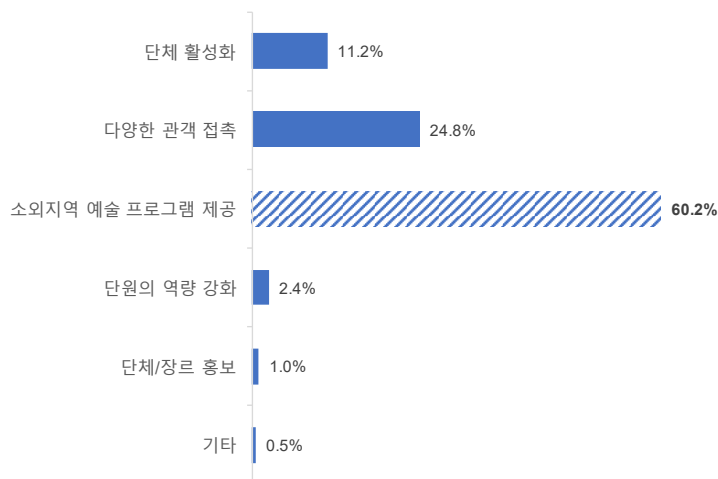


- 예술단체 특성에 있어서 **사업 신청 이유**를 살펴보면 ‘소외지역 예술 프로그램 제공’이 과반수 이상인 60.2%를 차지함. 그다음으로 ‘다양한 관객 접촉’이 24.8%, ‘단체 활성화’가 11.2%를 차지함
- 반면 ‘단원의 역량 강화’는 2.4%, ‘단체/장르 홍보’는 1.0%, ‘기타’는 0.5%를 차지해 후 순위 비율을 차지했으며, 이들의 비율을 모두 합쳐도 3.9%에 불과함

<표4-3> 예술단체 특성 : 사업 신청 이유 (전체)

구분	빈도(수)	비율(%)
단체 활성화	23	11.2
다양한 관객 접촉	51	24.8
소외지역 예술 프로그램 제공	124	60.2
단원의 역량 강화	5	2.4
단체/장르 홍보	2	1.0
기타	1	0.5
합계	206	100.0

[그림4-4] 사업 신청 이유 (전체)

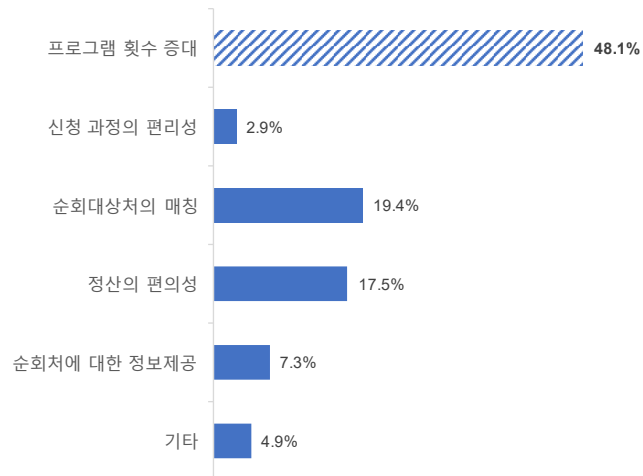


- 예술단체의 **개선점**을 살펴보면 ‘프로그램 횟수 증대’가 48.1%를 차지해 과반수에 가까운 비율을 차지함. 다음으로 ‘순회대상처의 매칭’이 19.4%, ‘정산의 편의성’이 17.5%로 개선해야 할 사항으로 꼽힘
- 그다음 순위들은 각자 10% 미만을 차지했으며 ‘순회처에 대한 정보제공’이 7.3%, ‘기타’는 4.9%, ‘신청 과정의 편리성’은 2.9%가 개선점으로 꼽힘

<표4-4> 예술단체 특성 : 개선점 (전체)

구분	빈도(수)	비율(%)
프로그램 횟수 증대	99	48.1
신청 과정의 편리성	6	2.9
순회대상처의 매칭	40	19.4
정산의 편의성	36	17.5
순회처에 대한 정보제공	15	7.3
기타	10	4.9
합계	206	100.0

[그림4-5] 예술단체 특성 : 개선점 (전체)



2) 매칭형

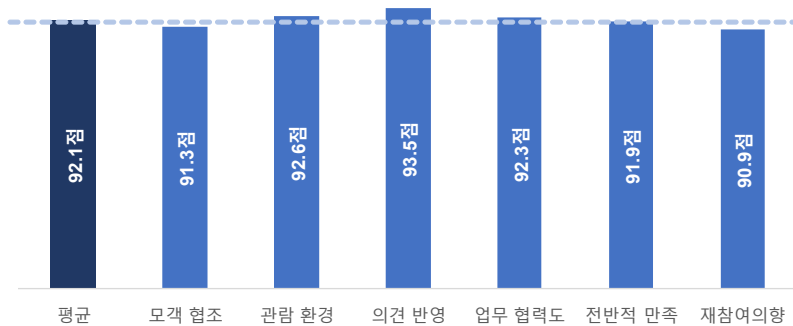
- 순회처에 대한 예술단체들의 **만족도 점수**를 파악한 결과 6개 항목에서 모두 90점 이상의 높은 점수대를 보임
- 6개 항목 중 ‘의견 반영’에 대한 만족도에서 93.5점을 받아 가장 높은 점수를 받았음. 이어서 ‘관람 환경’ 92.6점, ‘업무협력도’ 92.3점, ‘전반적 만족’ 91.9점, ‘모객 협조’ 91.3점, ‘재참여 의향’에서 90.9점 순으로 나타남

<표4-5> 예술단체 특성 : 만족도 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평균	모객 협조	관람 환경	의견 반영	업무 협력도	전반적 만족	재참여 의향
92.1	91.3	92.6	93.5	92.3	91.9	90.9

[그림4-6] 예술단체 특성 : 만족도 점수 (매칭형)



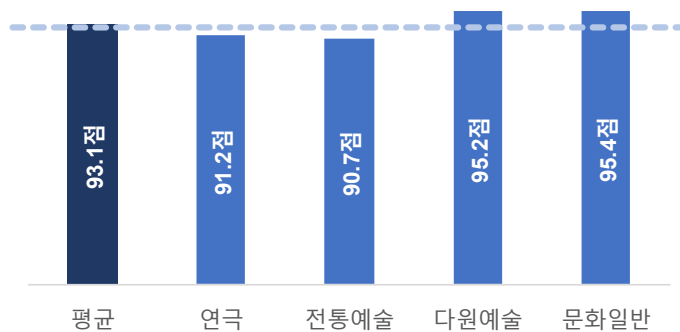
- 예술단체들의 **장르별 만족도 점수**를 파악해본 결과 문화일반(95.4점), 다원예술(95.2점), 연극(91.2점), 전통예술(90.7점) 순으로 나타남
- 코로나19로 인한 공연 진행 장기화 및 취소 등의 사유로 예술단체의 설문조사 참여율이 저조하여 만족도간의 큰 차이점은 없는 것으로 보임

<표4-6> 예술단체 특성 : 장르별 만족도 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

장르	평균	모객 협조	관람 환경	의견 반영	업무 협력도	진반적 만족	재참여 의향
연극	91.2	94.0	91.7	91.0	90.2	89.8	90.6
무용	—	—	—	—	—	—	—
음악	—	—	—	—	—	—	—
전통예술	90.7	88.0	91.6	92.5	91.4	91.8	89.1
다원예술	95.2	94.6	91.1	98.2	98.2	92.9	96.4
문화일반	95.4	95.4	96.2	97.5	95.4	94.1	94.1

[그림4-7] 예술단체 특성 : 만족도 점수 (매칭형)

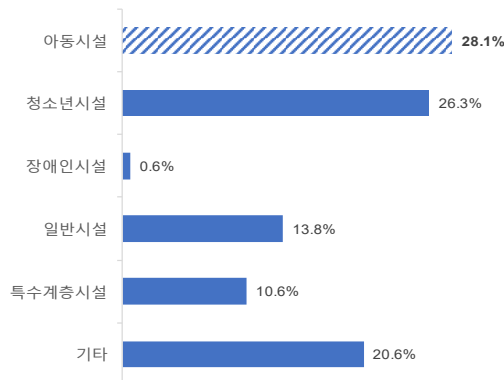


- 예술단체들의 시설별 사업 재참여 선호도를 조사한 결과 아동시설이 28.1%로 가장 높은 비율을 차지했으며 청소년시설이 26.3%를 차지해 그 뒤를 이음
- 아동시설과 청소년시설에 대한 선호도 합이 전체 54.4%를 차지했으며 이를 통해 예술단체들이 시설별 사업 재참여에 있어서 아동 및 청소년층을 비교적 선호하고 있음을 알 수 있음
- 반면 장애인시설에 대한 선호도는 0.6%로 가장 낮은 비율을 차지했으며 특수 계층시설에 대한 선호도는 10.6%로 두 번째로 낮은 순위를 차지함. 이를 볼 때 예술단체들이 사회소외계층에 대한 시설별 사업 재참여를 비교적 선호하지 않고 있음을 알 수 있음

<표4-7> 예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (매칭형)

구분	빈도(수)	비율(%)
아동시설	45	28.1
청소년시설	42	26.3
장애인시설	1	0.6
일반시설	22	13.8
특수계층시설	17	10.6
기타	33	20.6
합계	160	100.0

[그림4-8] 예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (매칭형)

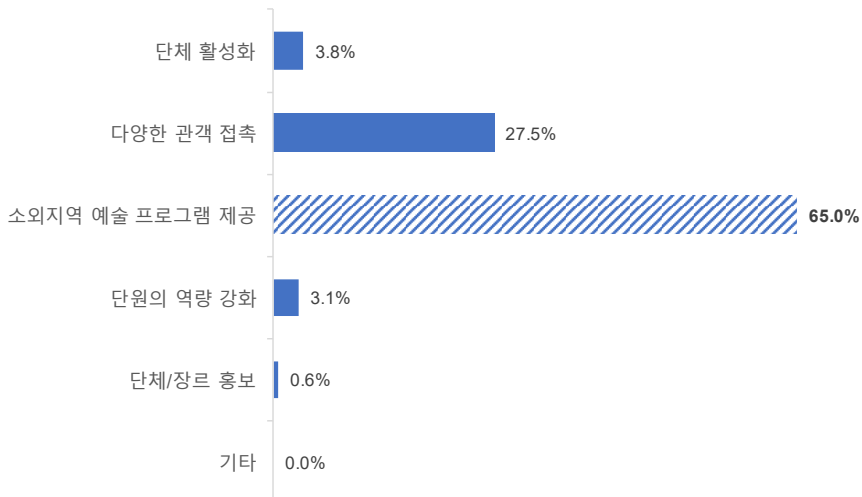


- 예술단체들의 **사업 신청 이유**를 살펴보면 ‘소외지역 예술 프로그램 제공’이 65.0%를 차지해 단일 항목으로서 과반수 이상을 차지함. ‘다양한 관객 접촉’은 27.5%로 그 뒤를 이음
- 반면 ‘단체 활성화’는 3.8%, ‘단원의 역량 강화’는 3.1%, ‘단체/장르 홍보’는 0.6%, ‘기타’는 0%가 사업 선정 이유로 꼽혔으며 이들의 총 비율을 합해도 7.5%로서 10%에 미치지 못함

<표4-8> 예술단체 특성 : 사업 신청 이유 (매칭형)

구분	빈도(수)	비율(%)
단체 활성화	6	3.8
다양한 관객 접촉	44	27.5
소외지역 예술 프로그램 제공	104	65.0
단원의 역량 강화	5	3.1
단체/장르 홍보	1	0.6
기타	0	0.0
합계	160	100.0

[그림4-9] 사업 신청 이유 (매칭형)

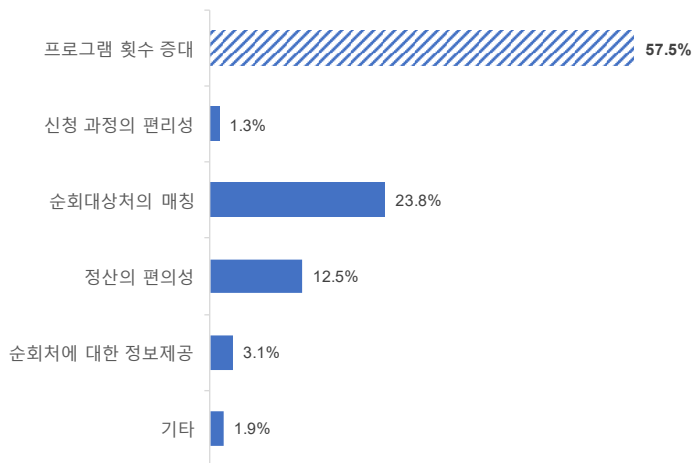


- 예술단체들의 **개선점**을 살펴보면 ‘프로그램 횟수 증대’가 57.5%로 가장 높은 비율을 차지했으며 그다음으로 ‘순회대상처의 매칭’이 23.8% ‘정산의 편리성’이 12.5%로 나타남
- 반면 ‘순회처에 대한 정보제공’은 3.1%, ‘기타’는 1.9%, ‘신청 과정의 편리성’에서 1.3%를 차지했으며 이들의 합산 비율은 6.3%로 비교적 미미함

<표4-9> 예술단체 특성 : 개선점 (매칭형)

구분	빈도(수)	비율(%)
프로그램 횟수 증대	92	57.5
신청 과정의 편리성	2	1.3
순회대상처의 매칭	38	23.8
정산의 편의성	20	12.5
순회처에 대한 정보제공	5	3.1
기타	3	1.9
합계	160	100.0

[그림4-10] 예술단체 특성 : 개선점 (매칭형)



3) 기획형

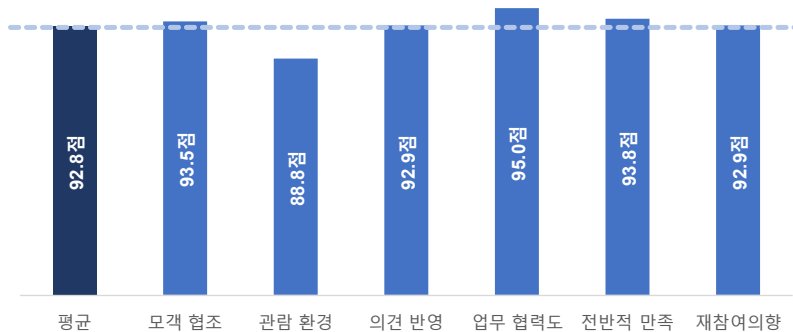
- 순회처에 대한 예술단체들의 **만족도 점수**를 파악한 결과 6개 중 5개 항목에서 90점 이상으로 높은 점수대를 보임. 반면에 ‘관람 환경’이 88.8점을 얻어 유일하게 90 미만 점수대를 보임
- 6개 항목 중 ‘업무 협력도’에 대한 만족도에서 95.0점으로 가장 높은 점수를 받았으며 이어서 ‘전반적 만족’ 93.8점, ‘모객 협조’ 93.5점, ‘의견 반영’ 및 ‘재참여 의향’ 92.9점, ‘관람 환경’에서 88.8점을 얻음

<표4-10> 예술단체 특성 : 만족도 점수 (기획형)

(단위 : 점)

평균	모객 협조	관람 환경	의견 반영	업무 협력도	전반적 만족	재참여 의향
92.8	93.5	88.8	92.9	95.0	93.8	92.9

[그림4-11] 예술단체 특성 : 만족도 점수 (기획형)

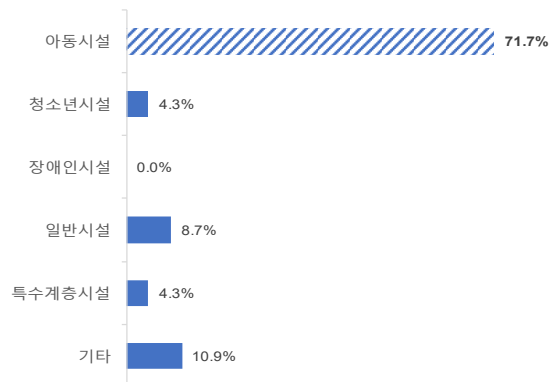


- 예술단체들의 **시설별 사업 재참여 선호도**를 조사한 결과 ‘아동시설’이 71.7%로 가장 높은 비율을 차지했으며 ‘기타’가 10.9%를 차지해 그 뒤를 이음
- ‘아동시설’이 압도적으로 높은 비율을 차지했으며 이를 통해 예술단체들이 시설별 사업 재참여에 있어서 아동을 비교적 선호하고 있음을 알 수 있음
- 반면 ‘장애인시설’에 대한 선호도는 0.0%로 가장 낮은 비율을 차지했으며 ‘특수계층 시설’도 4.3%로 두 번째로 낮은 순위를 차지함. 이를 볼 때 예술단체들이 사회 소외계층에 대한 시설별 사업 재참여를 비교적 선호하지 않고 있음을 알 수 있음

<표4-11> 예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (매칭형)

구분	빈도(수)	비율(%)
아동시설	33	71.7
청소년시설	2	4.3
장애인시설	0	0.0
일반시설	4	8.7
특수계층시설	2	4.3
기타	5	10.9
합계	46	100.0

[그림4-12] 예술단체 특성 : 시설별 사업 재참여 선호도 (매칭형)

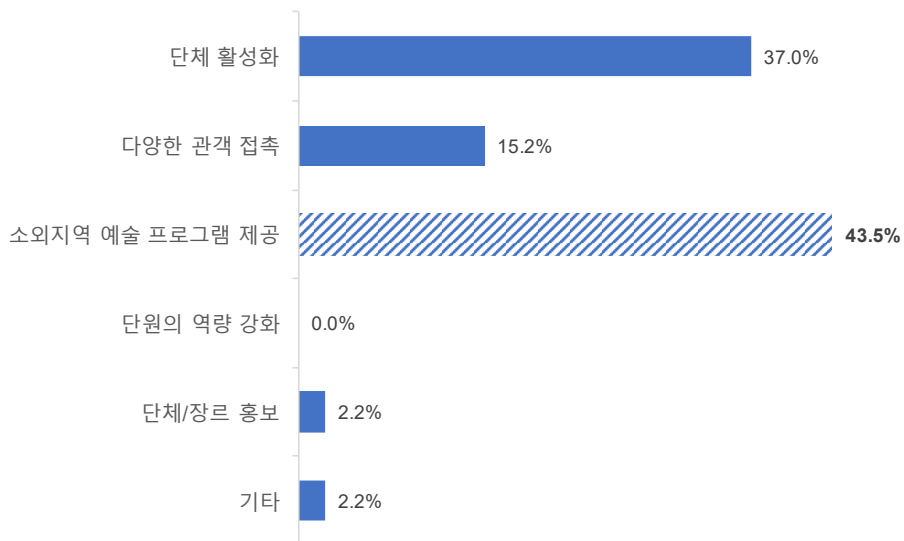


- 예술단체들의 **사업 신청 이유**를 살펴보면 ‘소외지역 예술 프로그램 제공’이 43.5%를 차지해 단일 항목으로서 높은 비율을 보임. ‘단체 활성화’는 37.0%, ‘다양한 관객 접촉’은 15.2%로 그 뒤를 이음
- 반면 ‘단체/장르 홍보’ 및 ‘기타’ 항목은 각각 2.2%로 사업 선정 이유로 꼽혔으며 이들의 총 비율을 합해도 4.4%로서 5%에 미치지 못함

<표4-12> 예술단체 특성 : 사업 신청 이유 (매칭형)

구분	빈도(수)	비율(%)
단체 활성화	17	37.0
다양한 관객 접촉	7	15.2
소외지역 예술 프로그램 제공	20	43.5
단원의 역량 강화	0	0.0
단체/장르 홍보	1	2.2
기타	1	2.2
합계	46	100.0

[그림4-13] 사업 신청 이유 (매칭형)

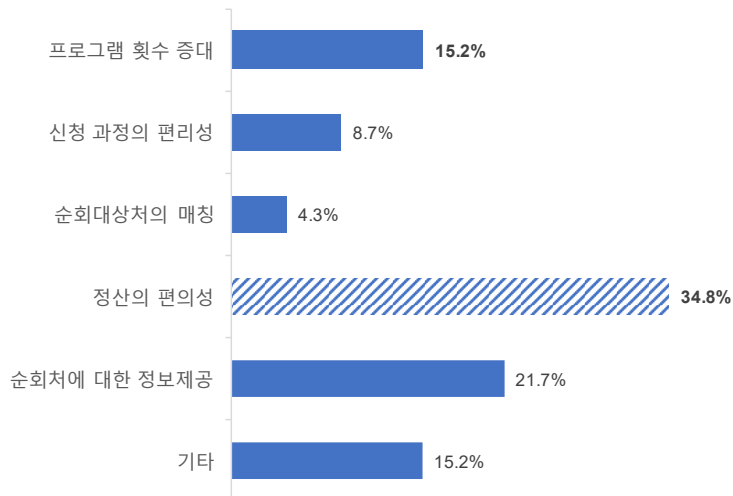


- 예술단체들의 **개선점**을 살펴보면 ‘정산의 편의성’가 34.8%로 가장 높은 비율을 차지했으며 그 다음으로 ‘순회처에 대한 정보제공’이 21.7%, ‘프로그램 횟수 증대’ 및 ‘기타’ 항목이 각각 15.2%, ‘신청 과정의 편리성’ 8.7%, ‘순회 대상처의 매칭’ 4.3% 순으로 나타남
- 기획형은 매칭형과 달리 ‘정산의 편의성’에 대한 개선사항 비율이 더 높게 나타남

<표4-13> 예술단체 특성 : 개선점 (매칭형)

구분	빈도(수)	비율(%)
프로그램 횟수 증대	7	15.2
신청 과정의 편리성	4	8.7
순회 대상처의 매칭	2	4.3
정산의 편의성	16	34.8
순회처에 대한 정보제공	10	21.7
기타	7	15.2
합계	46	100.0

[그림4-14] 예술단체 특성 : 개선점 (매칭형)



나. 순회처 만족도

1) 전체

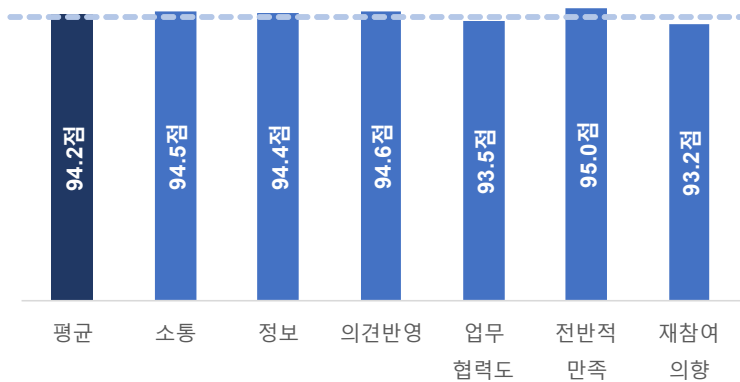
- 순회처의 **만족도 점수**를 파악한 결과 6개 항목에서 모두 90점 이상의 높은 점수대를 보임
- 6개 항목 중 ‘전반적 만족’에 대한 만족도에서 95.0점을 받아 가장 높은 점수를 받았으며 이어서 ‘의견 반영’ 94.6점, ‘소통’ 94.5점, ‘정보’ 94.4점, ‘업무 협력도’ 93.5점, ‘재참여 의향’에서 93.2점 순으로 나타남

<표4-14> 순회처 특성 : 만족도 점수 (전체)

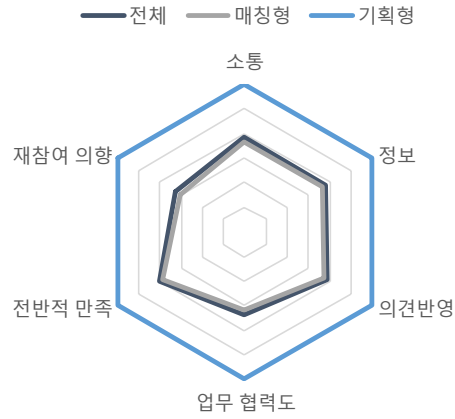
(단위 : 점)

평균	소통	정보	의견 반영	업무 협력도	전반적 만족	재참여 의향
94.2	94.5	94.4	94.6	93.5	95.0	93.2

[그림4-15] 순회처 특성 : 만족도 점수 (전체)



[그림4-16] 사업유형별 만족도 요인 점수



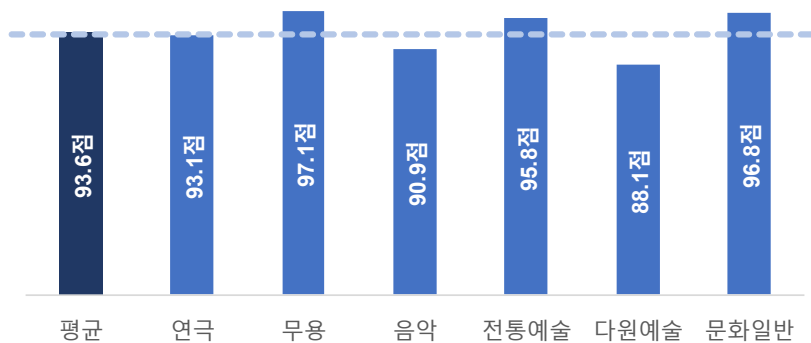
- 순회처의 **장르별 만족도 점수**를 파악한 결과 무용분야가 97.1점으로 가장 높게 나타났으며, 문화일반(96.8점), 전통예술(95.8점), 연극(93.1점), 음악(90.9점), 다원예술(88.1점) 순으로 나타남
- 다원예술 장르 점수가 가장 낮게 나타남. 세부사항에 살펴보면 만족도 요소 중 ‘의견 반영’ 항목이 가장 낮은 점수대를 나타내고 있으며 이는 장르 복합성을 띄는 다원예술이라는 분야가 일반 관객들에게 낯설게 느껴질 수 있기 때문인 것으로 보임

<표4-15> 순회처 특성 : 장르별 만족도 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

장르	평균	모객 협조	관람 환경	의견 반영	업무 협력도	전반적 만족	재참여 의향
연극	93.1	93.3	93.3	94.2	92.7	93.3	92.1
무용	97.1	95.7	97.1	98.6	97.1	97.1	97.1
음악	90.9	90.5	95.2	90.5	87.3	92.1	89.7
전통예술	95.8	96.3	96.3	96.3	95.1	96.7	93.9
다원예술	88.1	90.0	87.1	85.7	88.6	91.4	85.7
문화일반	96.8	98.8	91.7	97.6	96.4	98.8	97.6

[그림4-17] 순회처 특성 : 장르별 만족도 점수 (매칭형)

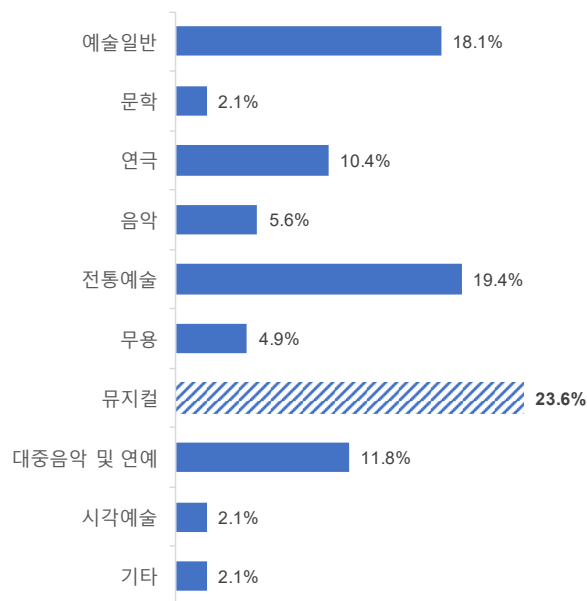


- 순회처의 선호 장르를 살펴보면 뮤지컬(23.6%), 전통예술(19.4%), 예술일반(18.1%), 대중음악 및 연예(11.8%), 연극(10.4%), 음악(5.6%), 무용(4.9%) 순으로 높게 나타났으며 문학, 시각예술, 기타 각각 2.1%로 이들의 총 비율을 합해도 6.3%로서 7%에 미치지 못함

<표4-16> 순회처 특성 : 선호 장르 (전체)

구분	빈도(수)	비율(%)
예술일반	26	18.1
문학	3	2.1
연극	15	10.4
음악	8	5.6
전통예술	28	19.4
무용	7	4.9
뮤지컬	34	23.6
대중음악 및 연예	17	11.8
시각예술	3	2.1
기타	3	2.1
합계	144	100.0

[그림4-18] 순회처 특성 : 선호 장르 (전체)

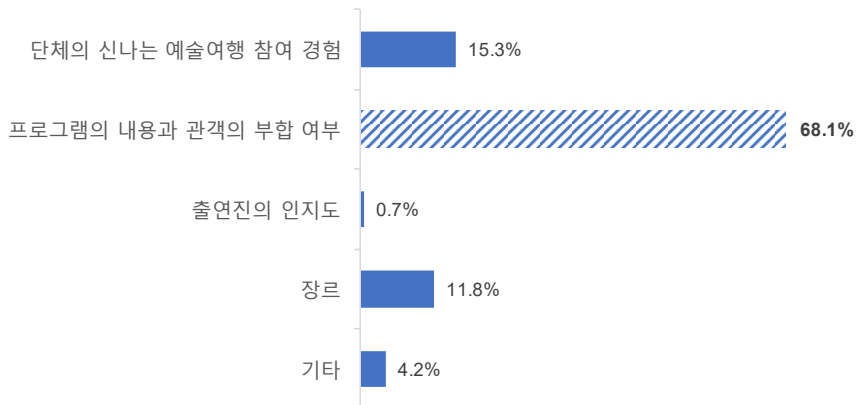


- 순회처의 **프로그램 참여시 고려사항**에 대해 살펴보면 ‘프로그램 내용과 관객의 부합 여부’(68.1%)가 가장 높았고, 이어‘단체의 신나는예술여행 참여 경험’(15.3%), ‘장르’(11.8%), ‘기타’(4.2%), ‘출연진의 인지도’(0.7%) 순으로 나타남
- 기타 의견으로는 공연에 적합한 장소 여부 확인, 아이들의 안전, 실외공연 가능여부 등의 의견이 있었음

<표4-17> 순회처 특성 : 프로그램 참여시 고려사항 (전체)

구분	빈도(수)	비율(%)
단체의 신나는예술여행 참여경험	22	15.3
프로그램의 내용과 관객의 부합 여부	98	68.1
출연진의 인지도	1	0.7
장르	17	11.8
기타	6	4.2
합계	144	100.0

[그림4-19] 순회처 특성 : 프로그램 참여시 고려사항 (전체)

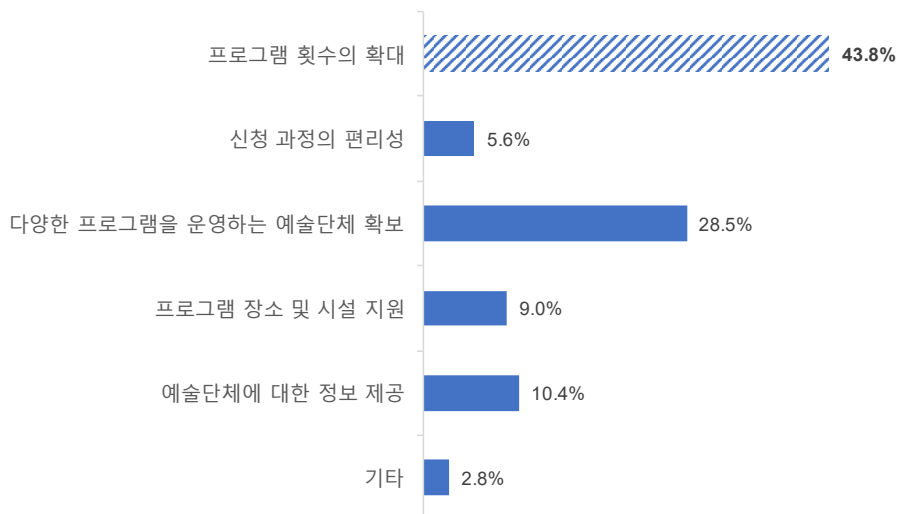


- 순회처의 예술단체들에 대한 **개선점**으로 ‘프로그램 횟수의 확대’가 43.8%로 가장 높은 비율을 차지했으며 그 다음으로 ‘다양한 프로그램을 운영하는 예술단체 확보’가 28.5% ‘예술단체에 대한 정보 제공’이 10.4%, ‘프로그램 장소 및 시설 지원’ 9.0%, ‘기타’가 2.8% 순으로 나타남
- 기타 항목으로는 대중의 선호도를 고려한 공연에 대한 의견이 다수였음

<표4-18> 순회처 특성 : 개선점 (전체)

구분	빈도(수)	비율(%)
프로그램횟수의 확대	63	43.8
신청과정의 편리성	8	5.6
다양한 프로그램을 운영하는 예술단체 확보	41	28.5
프로그램 장소 및 시설지원	13	9.0
예술단체에 대한 정보 제공	15	10.4
기타	4	2.8
합계	144	100.0

[그림4-20] 순회처 특성 : 개선점 (전체)



2) 매칭형

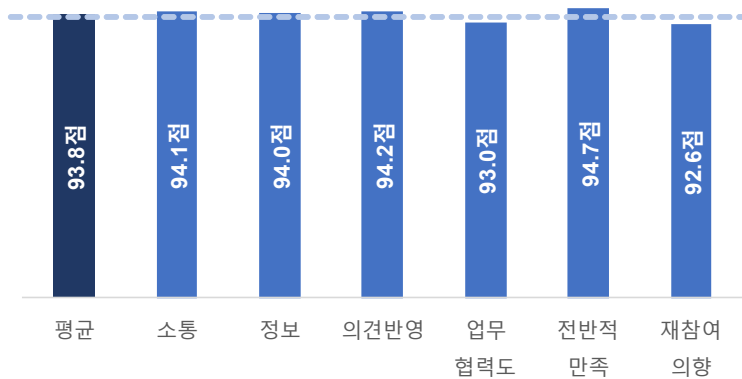
- 순회처의 **만족도 점수**를 파악한 결과 6개 항목에서 모두 90점 이상의 높은 점수대를 보임
- 6개 항목 중 ‘ 전반적 만족 ’에 대한 만족도에서 94.7점으로 가장 높은 점수를 받았으며 이어서 ‘ 의견 반영 ’ 94.2점, ‘ 소통 ’ 94.1점, ‘ 정보 ’ 94.0점, ‘ 업무 협력도 ’ 93.0점, ‘ 재참여 의향 ’에서 92.6점 순으로 나타남

<표4-19> 순회처 특성 : 만족도 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

평균	소통	정보	의견 반영	업무 협력도	전반적 만족	재참여 의향
93.8	94.1	94.0	94.2	93.0	94.7	92.6

[그림4-21] 순회처 특성 : 만족도 점수 (매칭형)



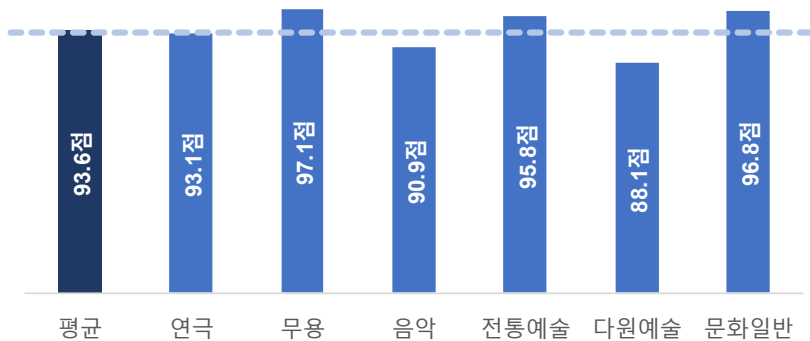
- 순회처의 **장르별 만족도 점수**를 파악한 결과 무용 분야가 97.1점으로 가장 높게 나타났으며, 음악(96.8점), 문화일반(95.8점), 전통예술(93.1점), 다원예술(90.9점), 연극(88.1점) 순으로 나타남

<표4-20> 예술단체 특성 : 장르별 만족도 점수 (매칭형)

(단위 : 점)

장르	평균	모객 협조	관람 환경	의견 반영	업무 협력도	전반적 만족	재참여 의향
연극	88.1	90.0	87.1	85.7	88.6	91.4	85.7
무용	97.1	95.7	97.1	98.6	97.1	97.1	97.1
음악	96.8	98.8	91.7	97.6	96.4	98.8	97.6
전통예술	93.1	93.3	93.3	94.2	92.7	93.3	92.1
다원예술	90.9	90.5	95.2	90.5	87.3	92.1	89.7
문화일반	95.8	96.3	96.3	96.3	95.1	96.7	93.9

[그림4-22] 예술단체 특성 : 장르별 만족도 점수 (매칭형)

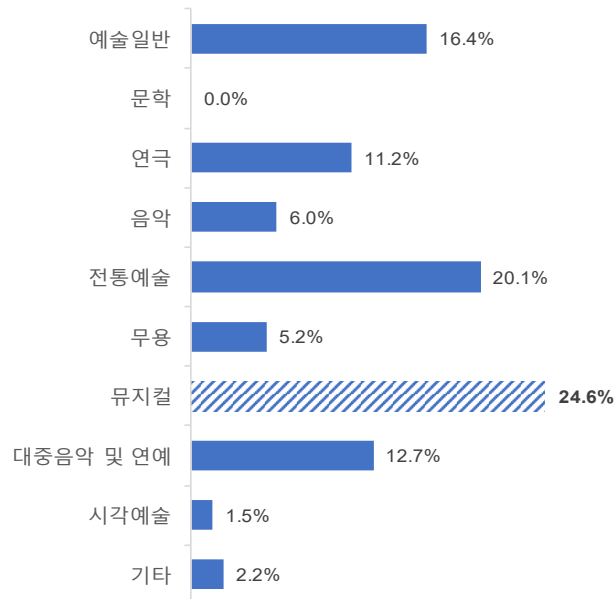


- 순회처의 **선호 장르**를 살펴보면 뮤지컬(24.6%), 전통예술(20.1%), 예술일반(16.4%), 대중음악 및 연예(12.7%), 연극(11.2%), 음악(6.0%), 무용(5.2%), 기타(2.2%), 시각 예술(1.5%) 순으로 나타났으며, 전체 표본 결과와 비슷한 양상을 보임

<표4-21> 순회처 특성 : 선호 장르 (매칭형)

구분	빈도(수)	비율(%)
예술일반	22	16.4
문학	0	0.0
연극	15	11.2
음악	8	6.0
전통예술	27	20.1
무용	7	5.2
뮤지컬	33	24.6
대중음악 및 연예	17	12.7
시각예술	2	1.5
기타	3	2.2
합계	134	100.0

[그림4-23] 순회처 특성 : 선호 장르 (매칭형)

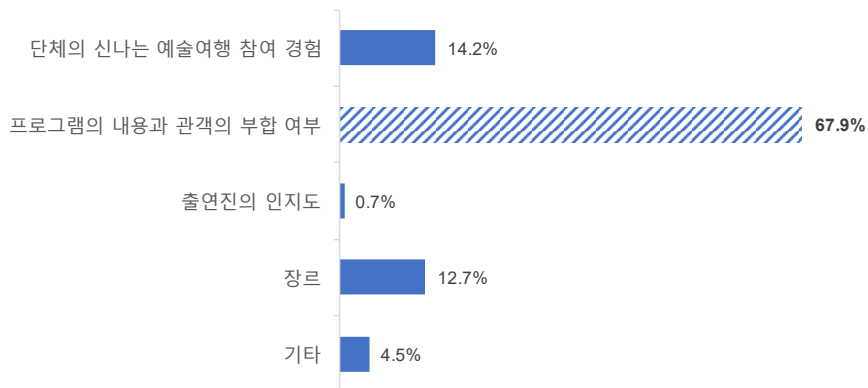


- 순회처의 프로그램 참여시 고려사항에 대해 살펴보면 ‘프로그램 내용과 관객의 부합 여부’가 67.9%로 가장 높았고, 이어 ‘단체의 신나는예술여행 참여 경험’(14.2%), ‘장르’(12.7%), ‘기타’(4.5%), ‘출연진의 인지도’(0.7%) 순으로 나타남

<표4-22> 순회처 특성 : 프로그램 참여시 고려사항 (매칭형)

구분	빈도(수)	비율(%)
단체의 신나는예술여행 참여경험	19	14.2
프로그램의 내용과 관객의 부합 여부	91	67.9
출연진의 인지도	1	0.7
장르	17	12.7
기타	6	4.5
합계	134	100.0

[그림4-24] 순회처 특성 : 프로그램 참여시 고려사항 (매칭형)

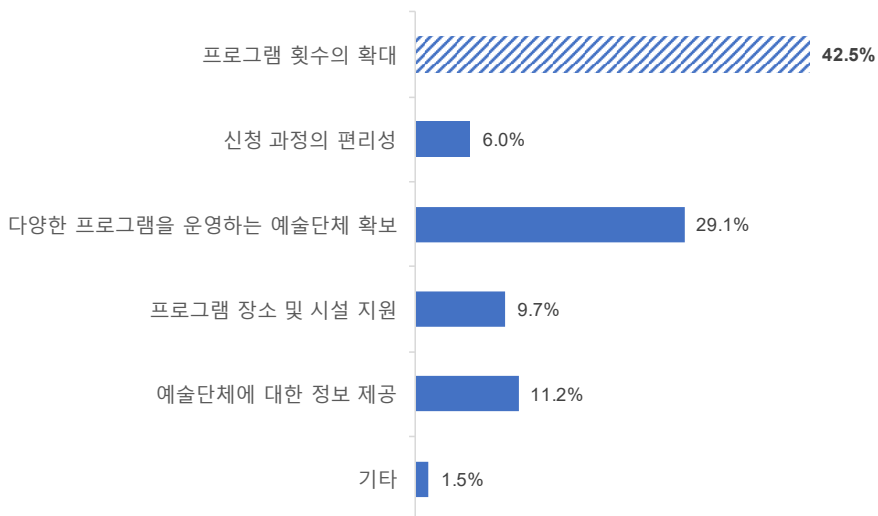


- 순회처의 예술단체들에 대한 **개선점**으로 ‘프로그램 횟수의 확대’가 42.5%로 가장 높은 비율을 차지했으며 그 다음으로 ‘다양한 프로그램을 운영하는 예술단체 확보’가 (29.1%), ‘예술단체에 대한 정보 제공’(11.2%), ‘프로그램 장소 및 시설 지원’(9.7%), ‘신청과정의 편리성’(6.0%), ‘기타’(1.5%) 순으로 나타남

<표4-23> 순회처 특성 : 개선점 (매칭형)

구분	빈도(수)	비율(%)
프로그램횟수의 확대	57	42.5
신청과정의 편리성	8	6.0
다양한 프로그램을 운영하는 예술단체 확보	39	29.1
프로그램 장소 및 시설지원	13	9.7
예술단체에 대한 정보 제공	15	11.2
기타	2	1.5
합계	134	100.0

[그림4-25] 순회처 특성 : 개선점 (매칭형)



3) 기획형

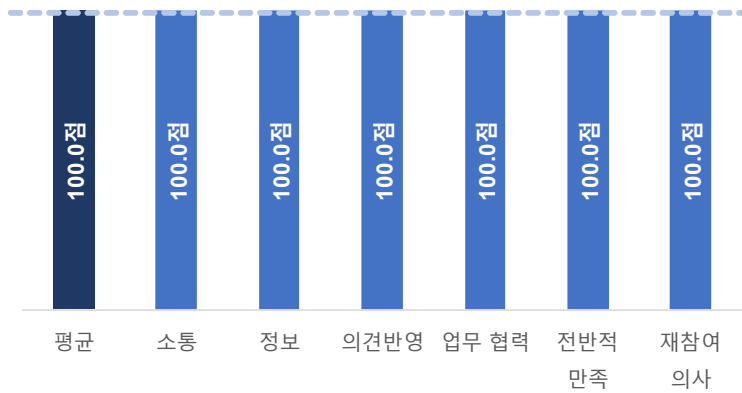
- 순회처의 **만족도 점수**를 살펴보면 모든 문항에서 만점을 나타내고 있으나 표본 수가 적어 정확한 점수차이를 확인하기 어려움

<표4-24> 순회처 특성 : 만족도 점수 (기획형)

(단위 : 점)

평균	소통	정보	의견 반영	업무 협력도	전반적 만족	재참여 의향
100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

[그림4-26] 순회처 특성 : 만족도 점수 (기획형)



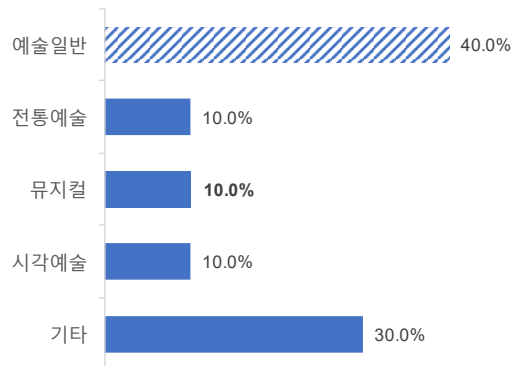
○ 순회처의 **선호장르**를 살펴보면 예술일반 40.0%로 가장 높게 나타났으며 다음으로 기타 항목이 30.0%로 나타남

○ 기타항목비율이 높게 나타났으나 없음이라는 대답이 다수임

<표4-25> 순회처 특성 : 선호 장르 (기획형)

구분	빈도(수)	비율(%)
예술일반	4	40.0
문학	—	—
연극	—	—
음악	—	—
전통예술	1	10.0
무용	—	—
뮤지컬	1	10.0
대중음악 및 연예	—	—
시각예술	1	10.0
기타	3	30.0
합계	10	100.0

[그림4-27] 순회처 특성 : 선호 장르 (기획형)

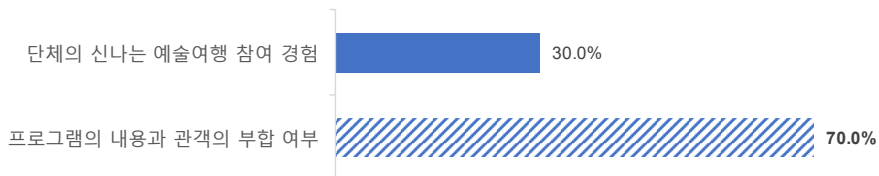


- 순회처의 **프로그램 참여시 고려사항**을 살펴보면 ‘프로그램의 내용과 관객의 부합 여부’ 70.0%, ‘단체의 신나는예술여행 참여 경험’ 30.0% 순으로 나타남

<표4-26> 순회처 특성 : 프로그램 참여시 고려사항 (기획형)

구분	빈도(수)	비율(%)
단체의 신나는예술여행 참여경험	3	30.0
프로그램의 내용과 관객의 부합 여부	7	70.0
출연진의 인지도	—	—
장르	—	—
기타	—	—
합계	10	100.0

[그림4-28] 순회처 특성 : 프로그램 참여시 고려사항 (기획형)

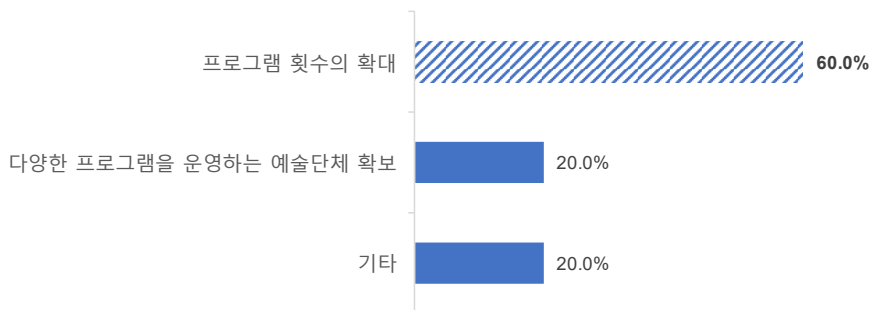


- 순회처의 예술단체에 대한 **개선점**을 살펴보면 ‘프로그램횟수의 확대’ 60.0%, ‘다양한 프로그램을 운영하는 예술단체 확보’ 및 ‘기타’ 항목이 각각 20.0% 순으로 나타남

<표4-27> 순회처 특성 : 개선점 (기획형)

구분	빈도(수)	비율(%)
프로그램횟수의 확대	6	60.0
신청과정의 편리성	—	—
다양한 프로그램을 운영하는 예술단체 확보	2	20.0
프로그램 장소 및 시설지원	—	—
예술단체에 대한 정보 제공	—	—
기타	2	20.0
합계	10	100.0

[그림4-29] 순회처 특성 : 개선점 (기획형)



다. 관객 만족도

1) 응답자 특성

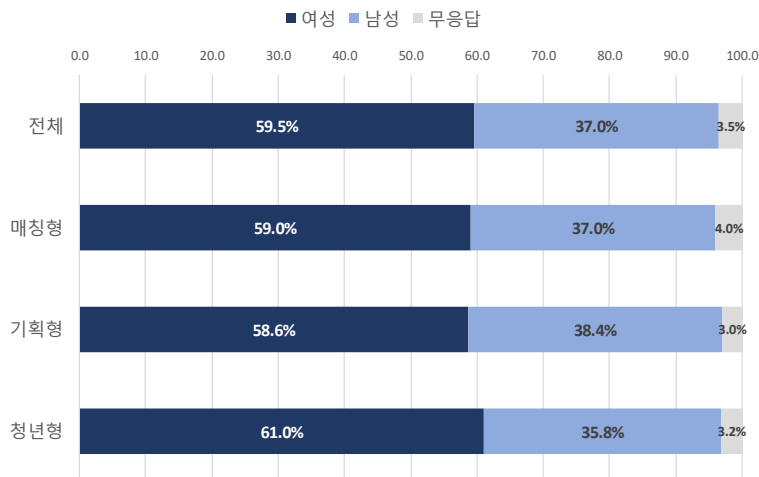
가) 성별

- 여성 관객이 2141명으로 전체의 59.5%를 차지하며 남성은 1332명(37.0%)로 나타났다. 매칭형·기획형·청년형 모두 비슷한 양상을 보임

<표4-28> 관객 특성 : 성별

사업유형	구분	빈도(수)	비율(%)	합계(수/%)
전체	여성	2141	59.5	3599 / 100.0
	남성	1332	37.0	
	무응답	126	3.5	
매칭형	여성	875	59.0	1483 / 100.0
	남성	548	37.0	
	무응답	60	4.0	
기획형	여성	619	58.6	1056 / 100.0
	남성	405	38.4	
	무응답	32	3.0	
청년형	여성	647	61.0	1060 / 100.0
	남성	379	35.8	
	무응답	34	3.2	

[그림4-30] 관객 특성 : 성별



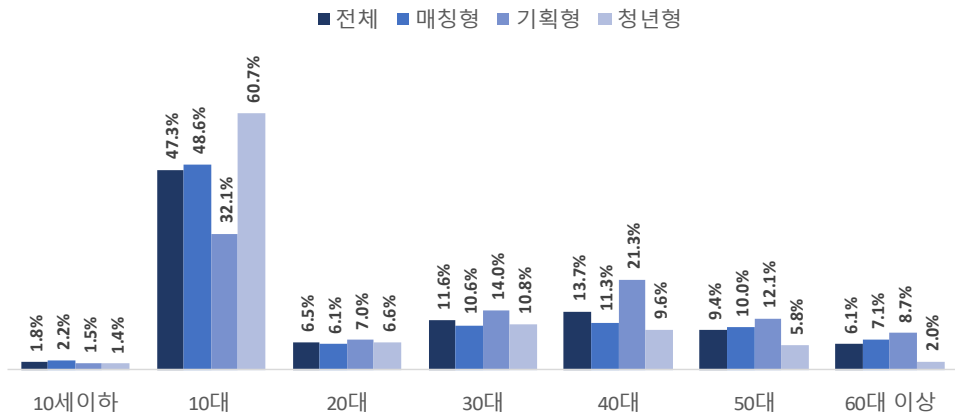
나) 연령

- 전체 관객의 연령대를 살펴보면 10대가 1703명으로 가장 많았고(47.3%), 40대 494명(13.7%), 30대 419명(11.6%), 50대 338명(9.4%), 60대 이상 219명(6.1%), 10세 이하 64명(1.8%) 나타남. 매칭형·기획형은 비슷한 양상을 보임
- 청년형은 10대, 30대, 40대, 20대, 50대, 60대 이상, 10세 이하 순으로 나타남

<표4-29> 관객 특성 : 연령

구분	전체		매칭형		기획형		청년형	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
10세 이하	64	1.8 %	33	2.2 %	16	1.5 %	15	1.4 %
10대	1703	47.3 %	721	48.6 %	339	32.1 %	643	60.7 %
20대	234	6.5 %	90	6.1 %	74	7.0 %	70	6.6 %
30대	419	11.6 %	157	10.6 %	148	14.0 %	114	10.8 %
40대	494	13.7 %	167	11.3 %	225	21.3 %	102	9.6 %
50대	338	9.4 %	149	10.0 %	128	12.1 %	61	5.8 %
60대 이상	219	6.1 %	106	7.1 %	92	8.7 %	21	2.0 %
무응답	128	3.6 %	60	4.0 %	34	3.2 %	34	3.2 %
합계	3599	100.0 %	1483	100.0 %	1056	100.0 %	1060	100.0 %

[그림4-31] 관객 특성 : 연령



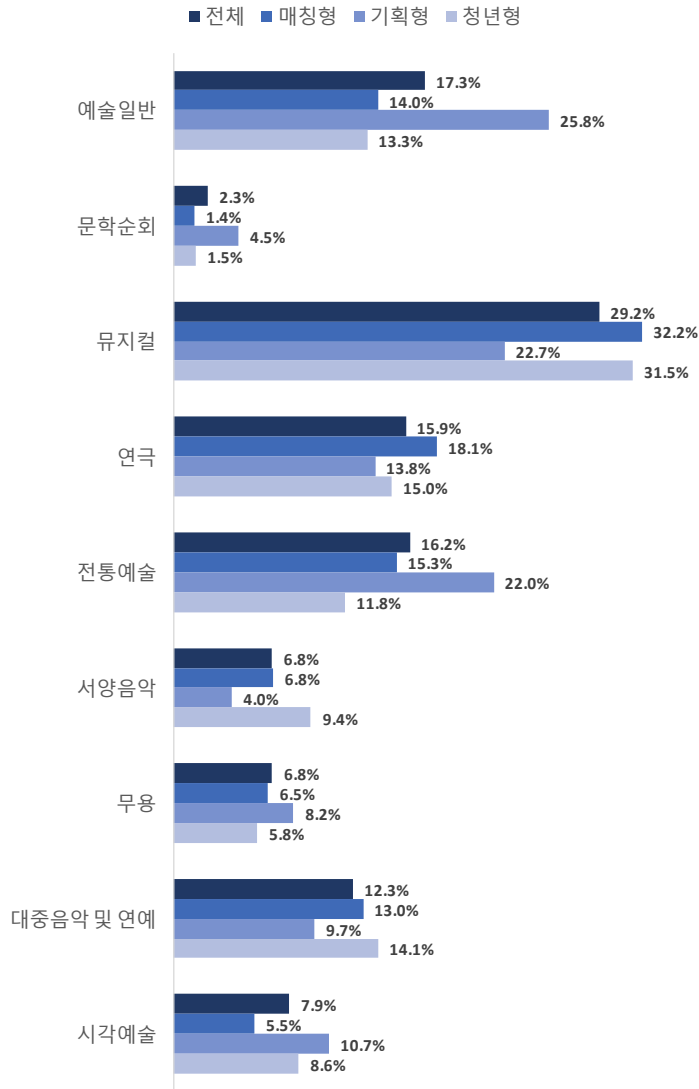
다) 선호 장르

- 전체 관객의 선호장르를 살펴보면 뮤지컬 1051명(29.2%)으로 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 예술일반 621명(17.3%), 전통예술 584명(16.2%), 연극 573명(15.9%), 대중음악 및 연예 444명(12.3%), 시각예술 286명(7.9%), 무용 244명(6.8%), 서양음악 243명(6.8%), 문학순회 84명(2.3%) 순으로 나타남
- 매칭형·청년형은 뮤지컬 분야에 대한 선호도가 가장 높은 반면 기획형은 예술일반 분야 선호도가 가장 나타남

<표4-30> 관객 특성 : 선호 장르

구분	전체		매칭형		기획형		청년형	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
예술일반	621	17.3 %	208	14.0 %	272	25.8 %	141	13.3 %
문학순회	84	2.3 %	21	1.4 %	47	4.5 %	16	1.5 %
뮤지컬	1051	29.2 %	477	32.2 %	240	22.7 %	334	31.5 %
연극	573	15.9 %	268	18.1 %	146	13.8 %	159	15.0 %
전통예술	584	16.2 %	227	15.3 %	232	22.0 %	125	11.8 %
서양음악	243	6.8 %	101	6.8 %	42	4.0 %	100	9.4 %
무용	244	6.8 %	96	6.5 %	87	8.2 %	61	5.8 %
대중음악 및 연예	444	12.3 %	193	13.0 %	102	9.7 %	149	14.1 %
시각예술	286	7.9 %	82	5.5 %	113	10.7 %	91	8.6 %
합계	4130	114.8 %	1673	112.8 %	1281	121.3 %	1176	110.9 %

[그림4-32] 관객 특성 : 선호 장르



라) 문화예술경험

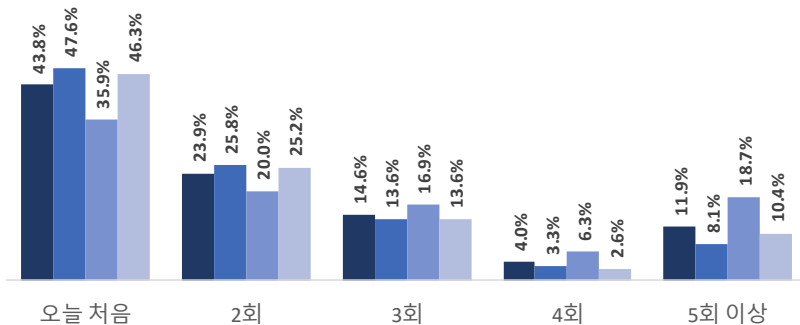
- 전체 관객의 문화예술경험에 대해 살펴보면 오늘 처음 1576명(43.8%)으로 가장 높게 나타났으며 그 다음으로 2회 860명(23.9%), 3회 524명(14.6%), 5회 이상 427명(11.9%), 4회 144명(4.0%) 순으로 나타남
- 매칭형·청년형은 비슷한 양상을 보이고 있으나 기획형은 상대적으로 5회 이상 비율이 높음

<표4-31> 관객 특성 : 문화예술경험

구분	전체		매칭형		기획형		청년형	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
오늘처음	1576	43.8 %	706	47.6 %	379	35.9 %	491	46.3 %
2회	860	23.9 %	382	25.8 %	211	20.0 %	267	25.2 %
3회	524	14.6 %	202	13.6 %	178	16.9 %	144	13.6 %
4회	144	4.0 %	49	3.3 %	67	6.3 %	28	2.6 %
5회 이상	427	11.9 %	120	8.1 %	197	18.7 %	110	10.4 %
무응답	68	1.9 %	24	1.6 %	24	2.3 %	20	1.9 %
합계	3599	100.0 %	1483	100.0 %	1056	100.0 %	1060	100.0 %

[그림4-33] 관객 특성 : 문화예술경험

■ 전체 ■ 매칭형 ■ 기획형 ■ 청년형



마) 지불비용의사

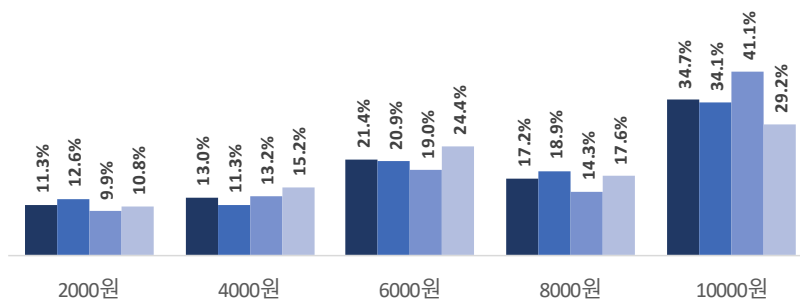
- 전체 관객의 지불비용의사에 대해 살펴보면 10,000원 이상 1250명(34.7%), 6,000원 770명(21.4%), 8,000원 618명(17.2%), 4,000원 468명(13.0%), 2,000원 407명(11.3%) 순으로 나타남
- 매칭형·기획형·청년형 모두 비슷한 양상을 보이고 있으나 청년형은 다른 유형보다 10,000원 이상 비율이 낮게 나타남

<표4-32> 관객 특성 : 지불비용의사

구분	전체		매칭형		기획형		청년형	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
2,000원	407	11.3 %	187	12.6 %	105	9.9 %	115	10.8 %
4,000원	468	13.0 %	168	11.3 %	139	13.2 %	161	15.2 %
6,000원	770	21.4 %	310	20.9 %	201	19.0 %	259	24.4 %
8,000원	618	17.2 %	280	18.9 %	151	14.3 %	187	17.6 %
10,000원 이상	1250	34.7 %	506	34.1 %	434	41.1 %	310	29.2 %
무응답	86	2.4 %	32	2.2 %	26	2.5 %	28	2.6 %
합계	3599	100.0 %	1483	100.0 %	1056	100.0 %	1060	100.0 %

[그림4-34] 관객 특성 : 지불비용의사

■ 전체 ■ 매칭형 ■ 기획형 ■ 청년형



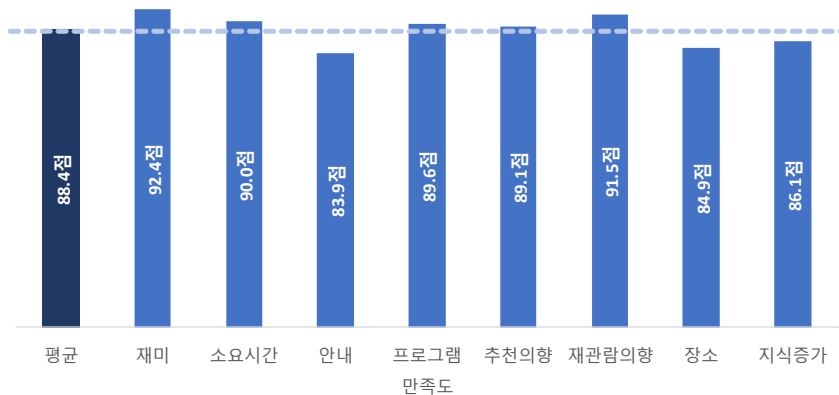
2) 관객 만족도

가) 전체 만족도 비교

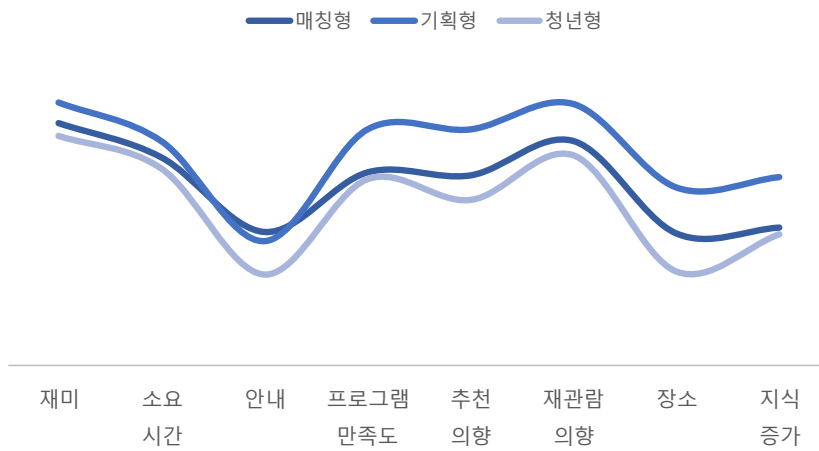
- 전체 관객의 문항별 만족도 점수에 대해 살펴보면 재미(92.4점)가 가장 높게 나타났으며, 재관람의향(91.5점), 소요시간(90.0점), 프로그램 만족도(89.6점), 추천의향(89.1점), 지식증가(86.1점) 장소(84.9점), 안내(83.9점) 순으로 나타남
- 매칭형, 기획형, 청년형 모두 요소만족도 점수 양상이 비슷한 패턴을 보임

<표4-33> 관객 특성 : 만족도 점수 (전체)

평균	재미	소요시간	안내	프로그램 만족도	추천 의향	재관람 의향	장소	지식 증가
88.4	92.4	90.0	83.9	89.6	89.1	91.5	84.9	86.1



[그림4-36] 관객 특성 : 만족도 점수 (전체)



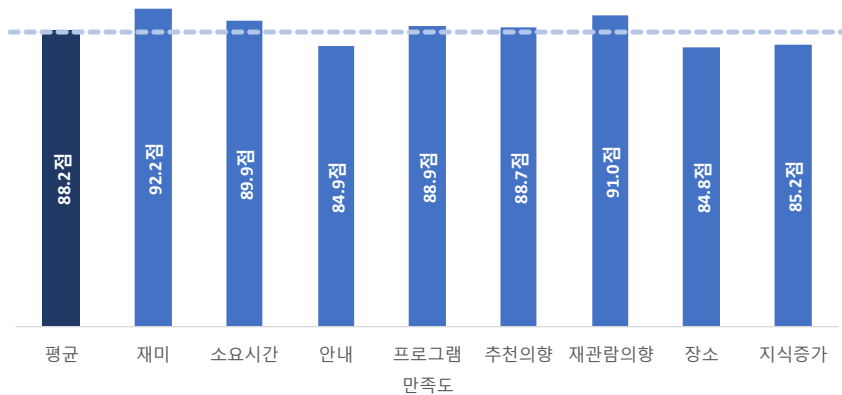
나) 매칭형

- 매칭형 관객의 문항별 만족도 점수에 대해 살펴보면 재미(92.2점)가 가장 높게 나타났으며, 재관람의향(91.0점), 소요시간(89.9점), 프로그램 만족도(88.9점), 추천의향(88.7점), 지식증가(85.2점), 안내(84.9점), 장소(84.8점) 순으로 나타남

<표4-34> 관객 특성 : 만족도 점수 (매칭형)

평균	재미	소요 시간	안내	프로그램 만족도	추천 의향	재관람 의향	장소	지식 증가
88.2	92.2	89.9	84.9	88.9	88.7	91.0	84.8	85.2

[그림4-37] 관객 특성 : 만족도 점수 (매칭형)



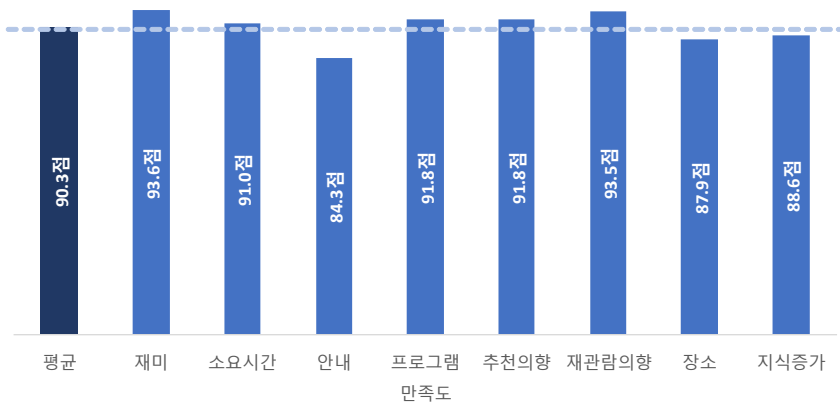
다) 기획형

- 기획형 관객의 문항별 만족도 점수에 대해 살펴보면 재미(93.6점)가 가장 높게 나타났으며, 재관람의향(93.5점), 프로그램 만족도와 추천의향(91.8점), 지식증가(88.6점), 장소(87.9점), 안내(84.3점) 순으로 나타남

<표4-35> 관객 특성 : 만족도 점수 (기획형)

평균	재미	소요 시간	안내	프로그램 만족도	추천 의향	재관람 의향	장소	지식 증가
90.3	93.6	91.0	84.3	91.8	91.8	93.5	87.9	88.6

[그림4-38] 관객 특성 : 만족도 점수 (기획형)



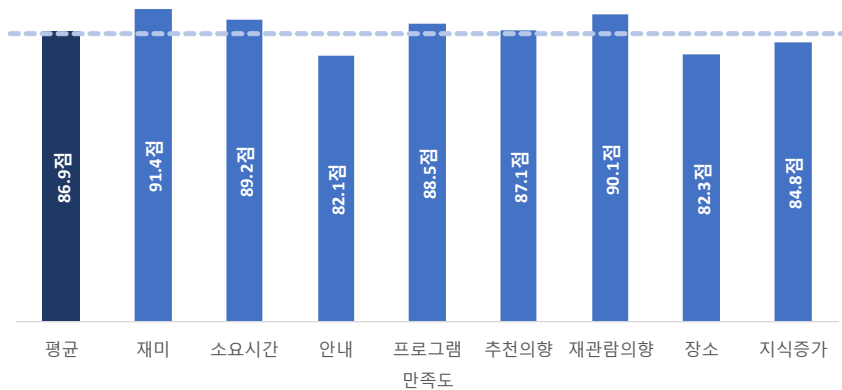
라) 청년형

- 청년형 관객의 문항별 만족도 점수에 대해 살펴보면 재미(91.4점)가 가장 높게 나타났으며, 재관람의향(90.1점), 소요시간(89.2점), 프로그램 만족도(88.5점), 추천의향(87.1점), 지식증가(84.8점), 장소(82.3점), 안내(82.1점) 순으로 나타남

<표4-36> 관객 특성 : 만족도 점수 (청년형)

평균	재미	소요시간	안내	프로그램 만족도	추천 의향	재관람 의향	장소	지식 증가
86.9	91.4	89.2	82.1	88.5	87.1	90.1	82.3	84.8

[그림4-39] 관객 특성 : 만족도 점수 (청년형)



2) 문화예술경험에 따른 만족도 비교

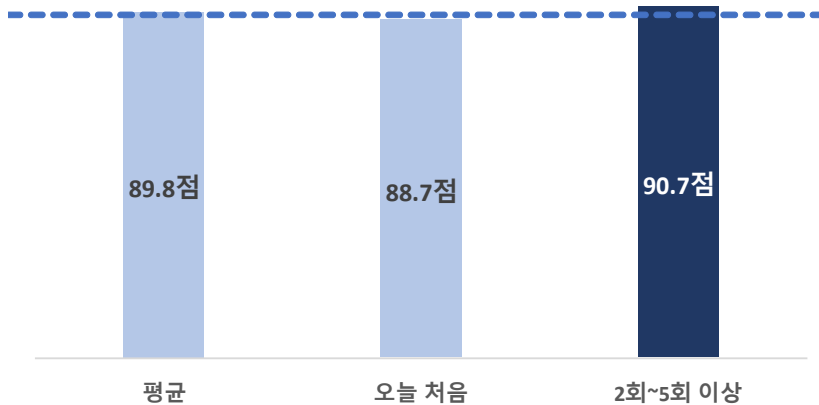
- 1년 동안의 문화예술경험에 따른 만족도 점수를 살펴보면 오늘 처음은 88.7점, 2회~5회 이상은 90.7점으로 나타남
- 점수 차이가 통계적으로 유의미한지 확인하기 위하여 두 개의 집단 간 평균차이를 비교하는 분석법인 t-test를 실시하였고, 그 결과 평균 차이가 통계적으로 유의하게 나타났으며 문화예술경험에 따른 만족도는 차이가 있는 것으로 나타남

<표4-37> 문화예술경험에 따른 만족도 비교

구분	평균	표준편차	100점 환산	t	P
오늘 처음	6.21	1.24	88.7	-3.688	.000 *
2회 ~ 5회 이상	6.35	0.98	90.7		

* $p < 0.1$ (유의확률 p값이 0.1보다 작으면 통계적으로 유의미한 것으로 해석함)

[그림4-40] 문화예술경험에 따른 만족도 비교



2. 이해관계자 FGI

가. 매칭형/청년형 예술단체

1) 개요 및 참여자 정보

○ 개요

- 일시 : 2021년 2월 24일(수) 10:00
- 장소 : 온라인 화상회의 진행

- 사업 참여단체를 대상으로 FGI 참석 희망자를 모집 후, 매칭형과 청년형은 신청자 수가 적어 동시에 진행하였고, 원활한 진행을 위하여 사전에 2020년 신나는예술여행 사업평가와 평가지표 및 체계와 관련한 주요 안건을 사전에 메일로 전달하였음

<표4-38> 매칭형/청년형 FGI 참석자 명단

사업유형	세부사업유형	단체명
매칭형	다원예술	샌드아트월드
	무용	다크서클즈 컨템포러리 댄스
	음악	비트윈 뮤직
청년형	일자리(일거리)창출형	모이라이
		달집

2) 매칭형

- **(순회처 매칭)** 프로그램 특성과 부합하는 순회처 매칭이 이루어지지 않음
 - 서울과 경기도에 기반을 둔 예술단체인데 순회처가 너무 광범위하게 퍼져 있어, 먼 곳에 있는 도서지역에서 공연을 하려다보니 출연진이나 스태프 모두 참석하기 어려웠음
 - 특정 관객에 맞춰 프로그램이 구성되었는데 공연의 성격이나 목적에 맞게 매칭이 되지 않았고, 일정이 잡히면 대부분 취소가 되어 운영이 쉽지 않았음

- **(일정 변경)** 10~11월에 프로그램이 많이 몰려서 일정을 잡는 게 어려웠고, 순회처에서 프로그램을 진행하고 싶어하여 오랜시간 대기하였는데 계속 연기되다가 결국 진행하지 못하는 등 일정 변경에 따른 어려움이 컸음
- **(평가일정)** 사전에 공유해준 평가일정이 변경되어 공연 준비하느라 바쁘게 다소 불편하였고, 어린이들 대상으로 공연을 하는 곳에 나이 많으신 분이 공연을 보러 오셔서 현장에서 다소 불편하였음

3) 청년형

- **(순회처 발굴)** 요양병원을 대상으로 공연을 기획했기 때문에 코로나19로 인하여 순회처를 발굴하는 것 자체가 어려웠음
- **(온라인 진행)** 5인 이상 모이기가 어려워 스태프 전원이 모이기가 어려웠고, 개인별로 그룹별로 나누어 촬영하고 영상을 찍었고 영상장비를 갖추느라 사업비 지출이 컸음

4) 개선 의견

- **(정보공유)** 다른 단체들이 공연하는 방식을 본다면 도움이 될 것 같아 소통할 수 있는 장을 제공해주었으면 함
- **(온라인 영상 제작)** 완성도를 높이려면 비용이 많이 들고, 영상으로 기록되면 유통하기 위해 연주자들의 허락이 필요함
- **(온라인 영상 유통)** 장비를 렌탈하여 사업비를 절감하더라도 네이버나 다음과 같은 매체가 없어 제작한 영상을 어떻게 보여줄 것인지, 이에 대한 해결책과 대안이 마련되었으면 함
- **(온라인 진행)** 어린이 대상 프로그램은 온라인수업에 이미 지쳐있는 상태라 오프라인 프로그램 진행을 선호하였고, 사업 취지상 오프라인으로 진행하는 것이 더 적합함
- **(제도 개선)** 다년으로 사업을 진행하도록 제도를 개편하고 우수 단체에 대한 혜택이 보완되면 좋을 것 같음

나. 기획형 예술단체

1) 개요 및 참여자 정보

○ 개요

- 일시 : 2021년 2월 24일(수) 14:00
- 장소 : 온라인 화상회의 진행

- 사업 참여단체를 대상으로 FGI 참석 희망자를 모집하였고, 원활한 진행을 위하여 사전에 2020년 신나는예술여행 사업평가와 평가지표 및 체계와 관련한 주요 안전을 사전에 메일로 전달하였음

<표4-39> 기획형 FGI 참석자 명단

사업유형	세부사업유형	단체명
기획형	농산어촌순회	별들의도시 은하
		(주)플레이온컴퍼니
	지역자원연계	극단 수수파보리
	문학순회	책친구협동조합
	시각순회	컬처솔루션

2) 주요 안전

- **(순회처 발굴)** 참여 예술인이 지역 기반으로 활동하고 있어 순회처 선정에는 어려움이 없었으나 지역에서 단체를 쉽게 받아들이지 않는 분위기가 있었음
- **(사업운영)** 관객 대부분이 고령이어서 코로나19 상황에서 조심스럽게 진행했음에도 지역의 관공서에서 협조를 해주지 않아 많이 어려웠음
- **(온라인 전환)** 한국문화예술위원회로부터 이전에 온라인사이트 제작에 대한 지원을 받은 경험이 도움이 되었음
- **(평가 및 모니터링)** 준비과정부터 순회처와 교류하는 것까지 현장 모니터링에 적극적으로 반영해주고, 평가위원과 함께 소통하고 개선점을 함께 찾아보는 기회가 되기를 희망함

3) 개선 의견

- **(사업유형 폐지)** 4년 동안 참여하였고 2021년 사업도 준비하고 있었는데 유형이 없어져 당황스럽고, 소외계층을 위한 사업인데 해당 유형이 없어져서 많이 아쉬움
 - 오랫동안 예술가의 신념을 가지고 사업에 참여하고 있는데 아무런 설명 없이 사업이 폐지된 것은 부당하며, 예술 정책을 수립하는 데 예술가들이 참여할 수 있는 자리가 마련되었으면 함
- **(온라인 공연)** 성급하게 온라인 콘텐츠를 제작하다보니 현장성과 예술성을 유지해야하는 면본다는 기술에 더 신경을 쓰게 되고, 기술을 더 저렴한 비용으로 제작할 수 있는 방향으로 논의되어 현장의 이야기를 들을 수 있는 공론회장과 토론회장이 먼저 개설되어야 함
 - 코로나19로 인해 온라인으로 전환했을 뿐이지 향후 공연 예술은 다시 현장에서 공연을 해야 함
 - 기관이나 재단에서는 자문을 받을 수 있는 자리를 제공하고 도전하도록 지원을 해주어야 하는데 도리어 단체에게 아이디어를 내라고 하는 것이 당황스러움
 - 영상 제작비가 따로 책정되어야 완성도가 높은 콘텐츠를 제작할 수 있음
- **(사업기간)** 다년간 사업을 지원받을 수 있으면 해마다 프로그램을 업데이트하면서 단체도 성장할 수 있으나, 1년 내에 사업을 종료하기에는 소모적임
- **(프로그램 중복지원)** 기획비를 적게 책정하면서 새로운 콘텐츠를 요구하는 것이 부당하고, 1년 정도만 기획하고 프로그램을 폐기하는 것은 피로도가 높음
- **(인건비 책정)** 전체 예산에서 인건비가 차지하는 비용이 높아 이에 대한 조정이 필요하고, 적어도 최저시급에 맞출 수 있도록 개선되어야 함
- **(예산 편성)** 시각 예술 분야에서는 작품에 대한 보험을 반드시 들어야 하는데, 예산에 보험료가 포함되는지 아닌지 기준이 불명확함

3. 평가위원 및 모니터링단 FGI

가. 전문가 평가위원

1) 개요 및 참여자 정보

○ 개요

- 일시 : 2021년 2월 5일(금) 10:30
- 장소 : 토즈 종로점 (서울시 종로구 종로 68 대한기독교서회빌딩 5층)

- 매칭형, 기획형, 청년형 프로그램을 모두 평가하고 신나는예술여행에 대한 이해도가 높은 평가위원 중심으로 장르와 지역을 고려하여 다섯 명의 참여자를 선정함
- 이 중 3명의 평가위원은 대면 FGI에 참석하였고, 일정상 참석이 어려운 두 명의 평가위원은 서면으로 FGI를 진행하였음

<표4-40> 전문가 평가위원 FGI 참석자 명단

평가위원	분야	지역
김 0 0	연극	서울
이 0 0	음악/예술일반	강원
장 0 0	예술일반	전국
조 0 0	시각예술	서울, 전북
한 0 0	다원예술	서울

- 원활한 진행을 위하여 사전에 2020년 신나는예술여행 사업평가와 평가지표 및 체계와 관련한 주요 안건을 사전에 메일로 전달하였고, 대면으로 진행한 FGI는 방역지침을 준수하여 개최하였음

2) 주요 안건

가) 우수단체 선정

- FGI에 참석한 모든 평가위원에게 2020년 지원단체 중 우수사례를 선정하도록 하였음. 다만, FGI에 참석 평가위원이 평가를 진행한 해당 단체만을 중심으로 우수단체를 선정하는 한계가 있음. 선정된 단체와 근거는 다음과 같음
- 전문가 평가위원은 매칭형의 연극 사업유형에서는 사전 커뮤니케이션을 사유로 극단 수레무대, 전통예술 사업유형에서는 완성도 높은 공연을 사유로 음악그룹 나무, 문화일반 사업유형에서는 신선함, 완벽한 스토리텔링을 사유로 갬블리크루를 우수단체로 선정하였고, 이는 매칭형의 해당 사업유형별 참여단체별 종합평가 점수에서와 동일한 결과로 나타남
- 다만, 전문가 평가위원이 매칭형의 음악 사업유형에서 공연 중 작품 해설을 사유로 우수단체로 선정한 서울오페라앙상블과 매칭형의 다원예술 사업유형에서 사전 커뮤니케이션을 사유로 우수단체로 선정한 예술마을사람들의 경우 매칭형의 해당 사업유형별 참여단체별 종합평가 점수는 다소 낮게 나타남
- 전문가 평가위원에 의해 매칭형 중 무용 사업유형에서는 우수단체가 선정되지 않았는데, 이는 무용 단체의 수가 적은 것이 원인으로 보임
- 전문가 평가위원이 기획형의 지역자원연계 사업유형에서 우수단체로 선정한 극단 목요일오후한시, 국악앙상블해람, 문화예술협동조합 아이야, 문화예술사회적협동조합 컬처75는 기획형의 해당 사업유형별 참여단체별 종합평가 점수에서 상위권의 위치하여 유사한 결과를 나타냄
- 다만, 전문가 평가위원이 청년형의 일자리 창출형 사업유형에서 우수단체로 선정한 단미, 창작집단 이랑, 창작집단 이룸은 청년형의 해당 사업유형별 참여단체별 종합평가 점수에서 중위권에 위치하는 결과를 나타냄
- 매칭형은 세부사업유형별로 우수단체가 고르게 선정된 반면 기획형은 다섯 개 사업세부유형 중에서 지역자원연계에 해당하는 단체만 선정되었고, 청년형은 선정된 세 개 단체 모두 일자리(일거리)창출형에 속함

○ 우수단체 선정 근거를 살펴보면 출연진의 역량, 프로그램 구성, 소품 준비 전반을 포함한 프로그램의 완성도가 높고 관객 몰입을 위한 사전 커뮤니케이션과 작품 해설 등이 가장 큰 공통점으로 보임

○ 기획형에 속한 단체는 모두 프로그램이 사업유형에 적합하다는 공통점이 있고, 청년형 단체 중 비대면 프로그램으로 전환하는 동안 영상 전문가를 고용하고 영상 형식에 맞춰 프로그램을 재구성한 점에서 우수단체로 선정된 사유가 있었음

나) 사업운영 방향

○ **(매칭형)** 영향력이 큰 플랫폼을 가지고 있는 순회처가 아니면 홍보 효과가 저조하고 모객 효과가 적음

○ **(매칭형)** 대상을 고려하여 매칭하는 것이 중요하고, 사업 효과 측면에서 보았을 때 매칭형도 단체들을 섭외하도록 하는 것도 한국문화예술위원회의 부담을 덜 수 있다고 생각함

－ 무용 장르처럼 선입견과 편견이 높은 분야는 장르의 확산 측면에서 어떻게 매칭하는 것이 좋을지 충분한 고민이 필요함

○ **(매칭형)** 수혜자 선정 방식에서 디지털을 잘 다루는 젊은 세대와 액티브 시니어 중심으로 형성되는 소규모 형태의 문화예술활동이 증가하는 트렌드를 고려하여 극단적인 방향으로 문화소외계층이 발생하지 않도록 정책적인 고려가 필요함

○ **(청년형)** 예산 집행 및 운용이나 프로그램 기획 및 제작 측면에서 경험이 미숙한 단체가 많았고, 사회문제해결형은 사업 목적에 맞추다보니 프로그램 내용이 억지로 맞춰지는 경향이 있었음

－ 2021년에 선정된 신규단체 역시 유사한 맥락에서 문제점이 드러날 수 있으므로, 사업 초반에 컨설팅을 통해 방향을 잡아주는 것이 필요함

○ **(2021년 사업)** 예산 집행 및 운용이나 프로그램 기획 및 제작 측면에서 경험이 미숙한 단체가 많았고, 사회문제해결형은 사업 목적에 맞추다보니 프로그램 내용이 억지로 맞춰지는 경향이 있었음

다) 사업평가 방향

- **(심사기준)** 아무리 작품이 훌륭하여도 신나는예술여행에 적합하지 않은 프로그램은 심사 과정에서 걸러내는 것이 중요해 보임
- **(사전점검여부 평가 필요)** 현장운영 적절성을 평가하는 객관적 지표 항목에서 순회처와 긴밀하게 연락하여 프로그램 진행 현장을 사전에 충분히 파악하였는지를 추가해야, 사전 점검의 중요성을 단체에서도 인지할 것으로 보임
- **(사회적 가치 실현)** 평가 방향이나 기준이 모호한 편이나, 예술의 가치를 환기시키는 것이 중요하므로 프로그램을 기획하며 사회적 가치에 대한 언급이 있다면 단체에서 고민할 수 있으므로 유지하는 것이 필요함
 - 사회적가치 실현여부를 평가하기 위해서는 신나는예술여행이 먼저 사업의 목적과 방향성에 맞춰 사회적가치를 제시해야 함
 - 사업유형에 따라 사회적가치실현이 세부적으로 나뉠 수 있어 이에 대한 고민이 필요해 보임
- **(예산편성)** 출연료의 경우 역할 및 경력에 따라 인건비에 대한 차등을 둔다면 보다 현실적인 예산 집행이 가능할 것이며, 또한 기획료가 회차별로 지급되는 경우 출연자들보다 인건비가 높게 책정되는데 이는 개선 및 점검을 요함
- **(평가 환류)** 예술단체가 처한 상황이나 맥락적인 분위기를 모르는 상태에서 프로그램만 보고 평가하는 것은 다소 평가 권한의 남용일 수 있어 단체 운영에 대한 코멘트를 하는 것이 다소 조심스러움
- **(영상평가)** 계획했던 것들을 현장에서 어떻게 운영하는지를 파악하기 쉽지 않고, 수요자의 반응이나 현장감처럼 중요한 요소도 평가하기 어려움
 - 작품을 선정하는 사업이면 평가가 가능하지만 수요자 중심의 사업으로 전환하면서 공급자 중심의 평가로 바뀌는 것은 문제가 있음
 - 10회 공연 중 1~2회 영상을 기준으로 평가한다면 영상을 제출하지 않은 회차는 프로그램을 대충 운영할 가능성이 높음
 - 동영상 자료 이외에 현장 분위기를 파악할 수 있는 스틸컷, 참여자 인터뷰, 관객 인터뷰, 기획자 인터뷰, 참여자들의 발언과 준비과정 등이 포함하는 제출 방식을 고려해야 함

나. 국민 모니터링단

1) 개요 및 참여자 정보

○ 개요

- 일시 : 2021년 2월 5일(금) 13:30
- 장소 : 토즈 종로점 (서울시 종로구 종로 68 대한기독교서회빌딩 5층)

- 매칭형, 기획형, 청년형 프로그램을 모두 평가하고 신나는예술여행에 대한 이해도가 높은 모니터링단 중심으로 장르와 지역을 고려하여 다섯 명의 참여자를 선정함

<표4-41> 국민 모니터링단 FGI 참석자 명단

국민 모니터링단	분야	지역
권 0 0	연극/예술일반	경기/충북
김 0 0	전통예술	서울/강원
이 0 0	전통예술/예술일반	서울/충북
유 0 0	시각예술/예술일반	인천/경기
유 0 0	연극/예술일반	전남

- 원활한 진행을 위하여 사전에 2020년 신나는예술여행 사업평가와 평가지표 및 체계와 관련한 주요 안전을 사전에 메일로 전달하였고, 코로나19 방역지침을 준수하여 개최하였음

2) 주요 안전

가) 우수단체 선정

- FGI에 참석한 모든 국민 모니터링단에게 2020년 지원단체 중 우수사례를 선정 하도록 하였음. 다만, FGI참석 국민 모니터링단이 평가를 진행한 해당 단체만을 중심으로 우수단체를 선정하는 한계가 있었으며, 국민 모니터링단의 우수단체 선정 결과가 매칭형, 기획형, 청년형의 해당 사업유형별 참여단체별 종합평가 점수와는 차이가 있다는 점에 유의해야 함. 선정된 단체와 근거는 다음과 같음

- 국민 모니터링단은 매칭형의 사업유형별로 사업목적에 맞는 프로그램 구성, 프로그램 완성도 높음, 관객층에 적합한 프로그램 구성, 관객 몰입도 우수, 출연진 역량 우수 등을 선정사유로 하여 연극 사업유형에서는 사회적기업 (주)이야기꾼의책공연, 올리브와 찐콩, 음악 사업유형에서는 (사)빛소리오페라단, 무용 사업유형에서는 댄스씨어터틱, 전통예술 사업유형에서는 사단법인 남도 민속놀이 문화예술원, 어쿠스틱앙상블 재비, 다원예술 사업유형에서는 버티컬 씨어터 타블로를 우수단체로 선정하였음
- 국민 모니터링단은 기획형 경우 프로그램 완성도 높음과 관객층에 적합한 프로그램 구성을 선정 사유로 지역자원연계 사업유형에서는 극단 수수파보리, 문학 순회 사업유형에서는 (사)한국시인협회를 우수단체로 선정하였음
- 국민 모니터링단은 청년형의 경우 프로그램 완성도 높음, 관객층에게 적합한 프로그램, 관객 몰입도 우수를 선정 사유로 하여 일자리 창출형 사업유형에서 아픽, 유상통프로젝트, 피아체볼레, 해금살롱, BCPEOPLE를 우수단체로 선정하였음
- 전문가 평가위원과 유사하게 매칭형은 세부사업유형별로 우수단체가 고르게 선정된 반면 기획형은 2개 단체만 선정되었고, 청년형은 선정된 세 개 단체 모두 일자리(일거리)창출형에 속함
- 우수단체 선정 근거는 출연진의 역량, 프로그램 구성, 소품 준비 전반을 포함한 프로그램의 완성도가 높고 관객 몰입을 위한 사전 커뮤니케이션과 작품 해설 등이 가장 큰 공통점으로 보이며 전문가 평가위원과 선정 근거가 유사하게 나타났음

제5장

맺음말

1. 시사점
2. 제언

1. 시사점

가. 코로나19 로 인한 급변한 예술환경

- 코로나19로 일상을 잃어버린 국민에게 예술의 역할이 더 중요해졌고, 방역 지침을 지켜서라도 프로그램을 진행하고자 하는 순회처들 역시 상당수였음
- 코로나 19 확산 추이에 따른 정부의 거리두기 단계 조정에 맞춰 프로그램 일정이 변경되어 **예술단체에서는 순회처를 발굴하거나 예정된 프로그램을 진행하는 것이 매우 어려운 상황**이었음
- 그럼에도 일부 공연관계자 및 관람객의 인원수를 줄이고 방역 지침을 준수하여 프로그램을 운영함으로써 국민의 예술 향유 기회를 확대하였다는 측면에서 본 사업의 의미를 다시 한 번 확인함

나. 비대면·온라인 사업 범위 확장 고민

- 문화예술계 전반에 비대면 공연이 확산하였고, **신나는예술여행에서도 온라인을 통해 프로그램을 진행**하는 단체들이 상당수 있었음
- 온라인 공연제작의 경우 영상 장비와 전문가를 확보해야 양질의 프로그램을 제작할 수 있는데 올해의 경우 해당 항목에 대한 **예산과 전문가가 준비되지 않은 채로 온라인 프로그램을 기획하여 제작**하기까지 대부분의 단체에서는 많은 어려움을 겪은 것으로 보임
- 일부 단체에서는 빠르게 온라인 공연을 기획하고 준비하였으며, 장르의 영역을 확장하거나 장기적인 안목으로 프로그램을 기획하여 성공 사례를 만들기도 하였음
- 평가 측면에서는 단체에서 제작된 영상을 관람하거나 체험 프로그램에 평가자가 참여함으로써 프로그램의 구성과 내용, 진행 등은 평가할 수 있으나 향유자의 반응을 확인하기 어렵다는 한계점을 확인함

다. 예술단체와 순회처 간 교류 활성화 필요성

- 순회처 요청에 의해 프로그램 시간을 단축하거나 방역지침에 의해 출연진 규모를 축소하는 등 다양한 변수가 있기에, 신나는예술여행 사업에 대한 이해가 부족하거나 사전 답사가 불충분한 단체는 이러한 상황에서 유연하게 대처하기가 어려움
- 특히, 열악한 환경에서 공연을 하는 때가 많은 신나는예술여행은 출연진의 안전 사고 예방, 공연의 질 향상을 위해 반드시 사전 답사가 필요하기에 단체와 순회처 간의 교류를 더욱 활성화할 필요가 있음

라. 평가 및 모니터링 제도 검토

- 2020년은 코로나19로 인하여 순회처에 방문자 명단을 사전에 공유하거나, 성범죄 경력조회동의서 등을 순회처에서 요청하는 과정에서 평가위원 정보가 노출되는 경우가 상당수 발생하였음
- 올해의 경우 단체와 순회처의 잦은 일정 변경과 방역 지침 등으로 단체는 프로그램 진행 업무가 과도하게 증가하여 부담이 컸다면 차년도에는 방역의 생활화와 사업의 안정화를 통해 변동을 줄이는 방안 모색이 필요함

2. 제언

가. 매칭형 사업 변화에 따른 고려사항

- 당초 문화 소외 지역에 찾아가는 예술을 통해 소외계층 문화향수권 증진이라는 신나는 예술여행 사업의 취지에 맞게 시설별 수요 명확화를 통해 사업의 효과성을 높이고, 청년 예술단체의 참여를 독려하는 제도 도입을 고려해야 함
- 차년도에는 전체 사업이 매칭형으로 개편됨에 따라 프로그램 구성이나 내용에 부합하는 순회처를 매칭하는 것이 그 어느 때보다 중요해 보임
- 2020년뿐만 아니라 그 이전에도 순회처에서는 1순위로 요청했던 예술단체가 선정되지 않았을 경우 프로그램에 대한 만족도가 낮고, 단체에서도 프로그램의 주요 관객층과 순회처가 맞지 않아 프로그램을 구성을 전면 수정해야하는 경우가 종종 발생하였음
- 예술단체가 순회처의 규모나 관객에 따라 프로그램을 유연하게 운영하도록 사전에 충분히 소통할 기회를 제공하고, 예산 집행이나 참여인력 등의 변화가 가능하도록 제도적인 보완이 필요함

나. 전문가 평가를 보조하는 형태의 국민 모니터링단 구성

- 2020년에는 국민 모니터링단을 구성하여 향유자의 관점에서 신나는예술여행을 평가하였으나, 피평가자인 예술단체에서는 프로그램 내용이나 사업 운영에 관하여 전문가 평가를 선호하는 경향을 보임
 - 준전문가 조건으로 국민 모니터링단을 모집하였으나 예술단체에서는 모니터링단의 자질에 대하여 의구심을 가지는 일이 일부 발생하였음
- 선정된 국민 모니터링단은 신나는예술여행 사업에 대한 애정으로 성실히 활동하였으나 원거리 이동과 잦은 일정 변경을 고려하면 국민 모니터링단 운영보다는 전문가 평가가 현 사업에 더 적절할 것으로 판단함
- 향후, 국민 모니터링단 제도를 유지한다면 전문가 평가를 보완하는 형식으로 운영하는 것이 바람직해 보임

다. 비대면·온라인 프로그램에 대한 평가체계 구성

- 단체에서 온라인으로 진행할 경우 프로그램을 운영하는 형식이 다양하기 때문에, 각 상황에 적합한 평가 체계를 구성해야 할 필요가 있음
- 현장평가는 현장방문 평가가 우선이나, 온라인의 경우는 프로그램을 제작하는 현장으로 평가위원이 방문하여 평가를 진행하였으나 이 경우 향유자인 관객의 반응을 확인하기 어려워 라이브 송출인지 제작된 영상을 송출하는 것인지 온라인 화상회의를 통한 진행인지에 대한 검토가 필요하며 이를 감안하여 여러 방식을 고려해야 함
- 온라인 평가의 경우 관람 환경(기술적 환경)에 따라 프로그램 질에 대한 평가가 달라질 수 있으므로, 동일한 환경에서 평가위원이 각자 평가할 수 있는 환경을 조성하여 진행하는 것도 방법임
- 올해의 경우 특히 청년형과 기획형에서 잦은 일정 변동과 순회처의 협조를 받기 어려워 미공지 평가가 어려웠으나 차년도부터는 사업의 특성상 미공지 평가가 필요함. 또한 사업을 처음하는 단체나 청년형의 경우는 평가 진행에 있어 세심한 배려가 요구됨

라. 만족도조사 체제 개편

- 2020년에는 국민 모니터링단이 현장에 방문하여 관객 대상 설문조사를 진행하는 것이 원칙이었으나, 코로나19로 인한 대면활동 기피, 순회처 사정 등으로 인하여 현장 설문조사가 원활히 진행되기는 어려웠음
- 올해는 종이 설문과 순회처 담당자의 협조를 받아 모바일 설문조사를 병행하여 실시하였음
 - 직접 순회처를 발굴하는 기획형과 청년형 단체는 각 순회처와의 관계가 중요하기 때문에, 평가기관이 직접 연락하는 것 자체에 문제를 제기하기도 함
 - 순회처의 경우 신나는예술여행 사업 자체를 제대로 이해하지 못하는 곳들이 많아 설문 협조가 원활하지 않았음
- 차년도에는 전체 매칭형 사업으로 전환되기에 신나는예술여행에 대한 이해도가 높은 순회처가 대다수이므로, 순회처 담당자가 관객 대상 만족도조사를 모바일로 실시하도록 체제를 개편할 것을 제안함

2020년 신나는예술여행 모니터링 및 평가

발 행 월_2020년 12월

발 행 처_한국문화예술위원회

전라남도 나주시 빛가람로 640

<http://www.arko.or.kr>

수행기관_문화리서치 피오

서울시 서초구 남부순환로 2349-13

예술전당타워 2층

<http://www.thepio.co.kr/>

TEL : 02-588-7020
